

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

ve smyslu § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky:

DODÁVKA STACIONÁRNÍCH KAMEROVÝCH SYSTÉMŮ A POSKYTOVÁNÍ SOUVISEJÍCÍCH SLUŽEB

Nadlimitní veřejná zakázka na dodávku,
otevřené řízení (dále jen „**Veřejná zakázka**“)

Číslo jednací: VZ_2020_A46

ID	Dotaz	Vysvětlení
1	<p>V Technické specifikaci VZ Zadavatel požaduje rozpoznávat RZ a další funkcionality nad všemi pruhy včetně odstavného. Ve vysvětlení ZD č. 01 odmítl Zadavatel odpovědět na dotaz č.5 a uvést maximální šířku pruhu (ačkoliv uvedl, že je dotaz vysvětlen). Tazatel chápe, že si mají uchazeči dle pokynu Zadavatele dohledat šířku pruhu v příslušném ustanovení normy. Nicméně tato norma nestanovuje maximální šířku odstavného pruhu a nelze tedy považovat tento dotaz za zodpovězený.</p> <p>Bud' musí Zadavatel specifikovat maximální šířku odstavného pruhu, kde mají fungovat požadované funkcionality nebo musí upustit od svého požadavku na garanci funkcionality nad pruhem blíže nespecifikované šíře. Bez této specifikace jsou zadávací podmínky neobsahují dostatek informací k řádnému a zodpovědnému určení ceny nabídky.</p> <p>Tazatel žádá Zadavatele, ať určí maximální šířku odstavného pruhu, ať už přímou hodnotou v metrech, nebo násobkem šířky pruhu dle odkazované normy a prodlouží lhůtu pro podání nabídek, protože řádně neodpověděl na dotaz č.5 ve vysvětlení č.01 (odpověď, že nezná šířku pruhů není akceptovatelná odpověď, Zadavatel si musí zajistit potřebné informace potřebné k vypsání veřejné zakázky).</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace za dne 17. 4. 2020 odpověděl na dotaz č. 5, a to jednoznačně a srozumitelně odkazem na závaznou normu ČSN 73 6101 (Projektování silnic a dálnic). Zadavatel nesouhlasí s tím, že tato norma neuvádí maximální šířku odstavného pruhu - tato norma stanovuje šířku odstavného pruhu (= zpevněné krajnice) v části „šířkové uspořádání silničních komunikací“ dle jednotlivých kategorií silnic a dálnic.</p> <p>Pro zamezení nejistoty zadavatel uvádí příslušné údaje z uvedené normy:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) šířka odstavného pruhu na komunikaci typu D (dálnici) a R (rychlostní silnice) je v rozmezí 2,5 až 3 metry, dle celkové šíře komunikace; b) šířka odstavného pruhu na komunikaci typu S (silnice) je v rozmezí 1,5 až 2,5 metru, dle celkové šíře komunikace; <p>Z výše uvedeného vyplývá, že <u>maximální šíře odstavného pruhu na komunikacích, kde budou kamerové systémy instalovány, činí 3 metry. Zadavatel nepožaduje, aby kamery snímaly případnou větší šíři odstavného pruhu v konkrétním místě, kde budou kamery</u></p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
		<p><u>instalovány.</u></p> <p>Zadavatel pro úplnost doplňuje, že nemá k dispozici dokumentaci skutečného provedení pozemních komunikací v místech předpokládané instalace a prohlašuje, že pro tuto veřejnou zakázku tato dokumentace není nezbytná.</p> <p>Zadavatel považuje dotaz za řádně zodpovězený již v první instanci (tedy 17. 4. 2020) a tím splnil svou povinnost zadavatele dle § 98 zákona.</p>
2	<p>Zadavatel požaduje pro parametry B1 až B3 funkčnost v denním režimu. Žádáme Zadavatele, aby jednoznačně určil, jak je definován denní, resp. noční režim. Jinými slovy, aby uvedl takovou definici, aby bylo možné bez pochybností v každý okamžik objektivně rozhodnout, zda byl daný snímek pořízen v denním nebo nočním režimu.</p>	<p>Akceptováno. Upravena zadávací dokumentace</p> <p>Zadavatel parametry B1 až B3 (nově B3.1 až B3.3, viz upravená příloha č. 1 zadávací dokumentace) explicitně nevyžaduje. Je na dodavateli, zda tyto parametry nabídne nebo nikoli. Pokud se dodavatel rozhodne parametry B1 a B2 zahrnout do své nabídky, potom bude jejich nabídnutá hodnota ověřena v rámci zkoušky vzorků dle čl. 16 zadávací dokumentace. Parametr B3 (resp. nově parametry B3.1 až B3.3) však nově není (nejsou) předmětem zkoušky vzorků.</p> <p>Za denní režim považuje zadavatel dobu ohraničenou východem a západem slunce (v hodinách a minutách) dle údajů ČHMÚ pro den konání zkoušky vzorků (viz odst. 2.1 přílohy č. 1 zadávací dokumentace).</p>
3	<p>V rámci dotazu č. 7 ve vysvětlení ZD č. 01 byl Zadavatel dotázán, jak zajistí, aby vozidla jedoucí rychleji než 200 km/h nebyla zahrnována do výsledků. Odpovědí Zadavatele je prosté konstatování, že takový záznam, pokud bude chybný, nebude zařazen do vyhodnocení.</p> <p>Tazatel konstatuje, že nebyla vůbec odpovězena otázka č.7, protože na otázku nelze odpovědět jejím opsáním s vynecháním otazníku. Žádáme Zadavatele, aby odpověděl na otázku JAK zajistí, aby nebyla vozidla jedoucí rychleji než 200 km/h zahrnována do výsledků a prodlouží lhůtu pro podání nabídek, protože řádně neodpověděl na dotaz č.7 ve vysvětlení č.01.</p> <p>(Tímto požadavkem je myšleno popsání konkrétního technického opatření, kterým Zadavatel identifikuje rychlost vozidla, aby bylo možné u chybných záznamů objektivně rozhodnout o rychlosti vozidla - jak Zadavatel bude zjišťovat rychlost jednotlivých vozidel?)</p>	<p>Vysvětleno, upravena zadávací dokumentace.</p> <p>Dle odst. 2.10 zadávací dokumentace musí být maximální rychlost vozidla, které bude zachyceno kamerovým systémem, minimálně 200 km/h.</p> <p>Pokud dodavatel u snímků vozidel, které byly v rámci zkoušky vzorků vyhodnoceny jako vadné z hlediska dodavatelem nabízených parametrů, prokáže, že snímané vozidlo jelo vyšší než výše uvedenou rychlostí, zadavatel k těmto snímkům ve vztahu k příslušným vozidlům nebude pro účely zkoušky vzorků přihlížet.</p> <p>Zadavatel je připraven poskytnout dodavateli součinnost s případnou instalací dodatečné techniky určené pro měření rychlosti vozidel během zkoušky vzorků.</p> <p>Pro úplnost zadavatel uvádí, že v běžném provozu nelze předpokládat významný počet vozidel jedoucích nad 200 km/h, ponechává tedy na rozhodnutí dodavatele, zda bude rychlost vozidel pro tyto účely zjišťovat, či zda</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
		<p>bude považovat za efektivnější i případná rychleji jedoucí vozidla do výsledků zahrnovat.</p> <p>Nová podrobnější pravidla průběhu zkoušky vzorků jsou stanovena v čl. 16 zadávací dokumentace.</p>
4	<p>Chápe tazatel správně odpověď Zadavatele na otázku č.8 ve vysvětlení č.01, že Zadavatel nemá žádné minimální požadavky na funkcionalitu určení výrobce a tovární značky a typu vozidla? tzn. že každá uchazečem nabídnutá varianta této funkcionality bude považována za vyhovující?</p>	<p>Vysvětleno, upravena zadávací dokumentace.</p> <p>Zadavatel tímto upřesňuje svůj požadavek stanovený v odst. 3.1 přílohy č.1 zadávací dokumentace. Parametr B1 nově zní: <i>rozpoznání a zatřídění vozidla podle tovární značky a obchodního označení vozidla ve smyslu § 13 odst. 3 písm. a) a b) vyhlášky 343/2014 Sb., o registraci vozidel. Tedy např. Ford (tovární značka) Focus 1.6 (obchodní označení) nebo Renault (tovární značka) Thalia (obchodní označení).</i></p>
5	<p>V rámci několika dotazů ve vysvětlení ZD č. 01 Zadavatel uvedl, že správnost rozpoznávání jednotlivých funkcionalit bude ověřeno:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) vizuálně podle přehledového snímku 2) za přítomnosti vybraného dodavatele <p>Z uvedeného vyplývá, že se bude jednat o subjektivní hodnocení výsledků testu. Může Zadavatel vysvětlit, jak bude postupovat v případě, že se zástupce Zadavatele a Dodavatele neshodnou na "správném" výsledku? Bude takový snímek vyřazen z hodnocení?</p>	<p>Vysvětleno, upravena zadávací dokumentace.</p> <p>Zadavatel v návaznosti na žádosti o vysvětlení již upřesnil řadu aspektů průběhu a vyhodnocování zkoušky vzorků, viz čl. 16 zadávací dokumentace.</p> <p>Zadavatel má za to, že vyhodnocení zkoušky vzorků bude vycházet z jasně a objektivně daných informací, které ani zadavatel ani vybraný dodavatel nemohou ovlivnit – tj. snímky vozidel + systémem (vzorkem) vyexportovaná data o vozidle. Příklad: pokud na snímku bude osobní vozidlo, nemůže žádná ze stran „subjektivně“ tvrdit, že se jedná o autobus. Stejně tak pokud na snímku bude vůz s registrační značkou 5AU 6397 a testovaný systém k danému snímku vyexportuje jako registrační značku 3M5 7386, nemůže žádná ze stran tvrdit, že registrační značka byla systémem určena správně.</p> <p>Jedná se tedy o vizuální kontrolu provedeného záznamu a porovnání s rozlišenými metadaty.</p> <p>Pokud dodavatel nebude považovat vyhodnocení zadavatele za korektní, resp. v souladu se ZZVZ a zadávací dokumentací, má samozřejmě možnost se proti nekorektnímu postupu zadavatele bránit podáním námitek.</p> <p>Pro zabránění jakýchkoli pochybností o dobrých úmyslech zadavatele objektivně ověřit vybraným dodavatelem nabídnuté parametry zadavatel uvádí, že stanoví jako přípustné, aby si jedna nebo obě strany vyžádala (vyžádaly) ve sporných případech stanovisko nezávislého soudního znalce či jinou osobu s odborností v oblasti silniční</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
		dopravy.
6	<p>V rámci odpovědi na dotaz č. 12 ve vysvětlení ZD č. 01 Zadavatel uvedl, že si každý uchazeč sám určí, jaké skupiny objektů bude rozpoznávat. Bude tedy Zadavatel považovat za dostačující pro uznání této doplňkové funkcionality, když bude technologie uchazeče rozpoznávat navíc pouze osoby vyskytující se na vozovce?</p>	<p>Ano.</p> <p>Zadavatel v souvislosti s odpovědí na předchozí žádost o vysvětlení stanovil, že v rámci Parametru B3 nově požaduje rozpoznání a zařídění následujících druhů předmětů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • motocykl, resp. motocyklista; • chodec; • cyklista; <p>Výše uvedené pojmy (druhy předmětů) mají význam shodný s jejich významem v rámci aplikace zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (silniční zákon).</p> <p>Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným upřesněním příslušným způsobem upravil zadávací dokumentaci. Blíže viz odst. 3.3 přílohy č. 1 zadávací dokumentace.</p> <p>Parametr B3 (resp. nově B3.1 až B3.3) zůstává (zůstávají) parametrem doplňkovým a je na rozhodnutí účastníka, zda daný parametr nabídne či nikoli (resp. zda jeho systém takový parametr obsahuje či ne). Za rozpoznávání každého z výše uvedených druhů předmětů dodavatel obdrží bodový zisk v rámci hodnocení kvality nabízeného zboží. Zadavatel tak může nabídnout např. pouze rozpoznávání chodců s tím, že neobdrží žádný bodový zisk za zbývající druhy předmětů.</p>
7	<p>Institut tohoto dokumentu, jsou žádosti o vysvětlení. Jsou zde tedy dle logiky věci pokládány dotazy na nejasné části ZD a tazatel požaduje po Zadavateli, aby vysvětlil části, kterým uchazeč nerozumí a nebo je v konsekvenci dalších částí ZD považuje za nejasné nebo sporné.</p> <p>V rámci odpovědi na dotaz č. 13 ve vysvětlení ZD č. 01 Zadavatel odmítl odpovědět na konkrétní otázku, jak bude prováděna záruční výměna zařízení. Žádáme Zadavatele, aby odpověděl na otázku KDE bude probíhat výměna a prodloužil lhůtu pro podání nabídek, protože řádně neodpověděl na dotaz č.7 ve vysvětlení č.01.</p>	<p>Upravena zadávací dokumentace.</p> <p>Zadavatel nově stanoví přesnější podmínky, za kterých budou poskytovány záruční služby, v zadávací dokumentaci, a to i v otázce způsobu předávání reklamovaného zboží (viz odst. 3.4 přílohy č. 1 a odst. 2.7 smlouvy).</p> <p>Zadavatel nově požaduje, aby v rámci dodavatelem navrženého způsobu bylo možné vadné zboží (demonstované zadavatelem) předat dodavateli (a zpětně předání opraveného nebo vyměněného zboží dodavatelem zpět zadavateli) alespoň jedním z následujících způsobů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zaslání kurýrem nebo jinou poštovní službou do některé z evropských zemí, - předání a převzetí v sídle nebo provozovně zadavatele, - předání a převzetí v sídle nebo

ID	Dotaz	Vysvětlení
		provozovně dodavatele v České republice.
8	Může Zadavatel potvrdit, že bude nabídka uchazeče hodnocena zcela totožně, ať stanoví indikativní cenu za SLA jako 1 Kč/rok a nebo 100 milionů Kč za rok?	Upravena zadávací dokumentace. Zadavatel v návaznosti na předchozí vysvětlení zadávací dokumentace upravil zadávací dokumentaci tím způsobem, že již neobsahuje požadavky na informace o podmínkách pozáručního servisu. Odpověď zadavatele na tuto část dotazu dodavatele je z tohoto důvodu již bezpředmětná.
9	Chápe tazatel správně odpověď Zadavatele na otázku č. 15 ve vysvětlení ZD č. 01, že pro případ zpracovávání snímků na lokálním serveru má pro všechny osazené kamery na 1 mýtné bráně k dispozici celkem pouze 2 fyzická jádra procesoru i7, tedy 4 virtuální na frekvenci 1,7 GHz na kterých musí zajistit vlastní funkcionalitu? Může Zadavatel uvést jak dospěl k přesvědčení, existuje technologie, která na 2 fyzických jádrech x86 technologie bez akcelerace GPU dokáže provádět požadovanou analýzu několika videostreamů současně a uvést konkrétní příklad takové technologie?	Vysvětleno, upravena zadávací dokumentace. Zadavatel upřednostňuje zpracování snímků a metadat přímo v kamerovém systému (parametr C1) před zpracováním na lokálním serveru (parametr C2). Zpracování na lokálním serveru zadavatel vzhledem k porušení kompaktnosti dodávaného zařízení a zvýšení komplexity dodávaného řešení z pohledu počtu hardwarových komponent nepreferuje. Řada výrobců kamerových systémů v současné době používá zpracování dat na specializovaném GPU procesoru na kameře, které výkonnostně řádově přesahuje možnosti výpočetních prostředků lokálního serveru a z pohledu možného rozšiřování do budoucna případné rozšíření plně umožní. Zadavatel svou odpovědí na dotaz č. 15 ze dne 17. 4. 2020 odpověděl na složený dotaz tazatele, týkající se specifikace existujících serverů. Odpověď zadavatele nelze v žádném případě ze strany tazatele chápat jako jakékoli doporučení, či vyjádření jakéhokoli přesvědčení, jak se tazatel snaží zadavateli podsunout. Zadavatel pouze připouští možnost využití dostupné technologie a je na účastníkovi, zda ji pro splnění funkčních a technických požadavků zadavatele využije nebo ne. Zadavatel nově umožňuje dodání systému s vlastním lokálním serverem. Blíže viz čl. 4.1 přílohy č. 1 zadávací dokumentace.
10	V rámci odpovědi na dotaz č. 18 ve vysvětlení ZD č. 01 Zadavatel zásadně mění požadavky na 3 referenční dodávky a to dokonce tak, že neakceptovatelně překračuje možnosti definované v ZZVZ. V ZD požadoval, aby Uchazeč realizoval alespoň 3 významné dodávky s obdobným předmětem plnění, tedy dodání systému s kamerovou technologií s rozpoznáváním druhu	Vysvětleno. Zadavatel v rámci odpovědi na dotaz č. 18 ve vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 17.4.2020 neuvedl, že požadované technologie musí být koncovým uživatelem „aktivně využívány“. Zadavatel pouze uvedl, že dodávky musí požadované technologie

ID	Dotaz	Vysvětlení
	vozidla a státu vydání registrační značky. V rámci vysvětlení č.01 ale uvedl, že požaduje, aby požadované technologie byly nejen dodány, ale i aktivně uživatelem využívány. Tazatel konstatuje, že tímto požadavkem Zadavatel překračuje možnosti jemu udělené zákonem o zadávání veřejných zakázek a žádá Zadavatele, aby uvedl své požadavky do souladu se zákonem.	využívat. Tedy, jinak řečeno, že referenční dodávky musí požadované technologie zahrnovat a umožňovat jejich využití. Pro splnění kvalifikace tedy dodavatel nemusí doložit, že jsou veškeré funkcionality dodávky uživatelem/objednatelem aktivně využívány, ale pouze to, že takové využití bez dalších doplnění, dodávek, nebo úprav umožňují.
11	V rámci odpovědi na dotaz č. 20 ve vysvětlení ZD č. 01 Zadavatel uvedl, že vybraný dodavatel bude po celou dobu přítomen testu a zároveň předpokládá, že test bude trvat 24h nebo i déle a to bez horního omezení časového intervalu. Z logiky věci je zřejmé, že zástupce uchazeče, ale ani zadavatele nemůže vytrvale bez přestávky dohlížet nad probíhajícím testem 24 nebo 36 nebo i více hodin. Může Zadavatel detailně popsat, jaké činnosti má zástupce dodavatele vykonávat během testu, v jakém prostředí se bude zástupce uchazeče nacházet a jak bude zajištěno splnění základních životních potřeb člověka?	Vysvětleno. Zadavatel místo konání zkoušky vzorků určí ve výzvě vybranému dodavateli v souladu s odst. 16.4 zadávací dokumentace. Činnosti vybraného dodavatele při zkoušce vzorků jsou popsány v čl. 16 zadávací dokumentace, v této a předchozích odpovědích zadavatele. Pro vyhodnocení zkoušky vzorků zadavatel předpokládá využít dohledové centrum zadavatele v Průhonicích, okr. Praha-východ, které je pro tyto účely vhodně vybaveno a disponuje důstojným sociálním zázemím. Zadavatel zároveň dodává, že při zkoušce vzorků samozřejmě nemusí být za dodavatele přítomna pouze jedna osoba, ale zástupci dodavatele se mohou střídát. Stejný postup (tj. střídání svých zaměstnanců) předpokládá i zadavatel. Zadavatel zároveň doplňuje, že pokud vybraný dodavatel nebude mít zájem být přítomen po celou dobu průběhu zkoušky vzorků, nebude zadavatelem k takové přítomnosti nijak nucen.
12	V rámci odpovědi na dotaz č. 21 ve vysvětlení ZD č. 01 Zadavatel uvedl, že bude zástupce dodavatele i Zadavatele kontrolovat všechny snímky na všechny funkční parametry, které měly být v daném snímku rozpoznány. Dále v odpovědi na dotaz č. 20 Zadavatel uvedl, že měření potrvá minimálně 24h, může být tedy nasbíráno i podstatně více kontrolních snímků, které budou zařazeny do hodnocení. A dále v článku 16.11 ZD uvádí, že po skončení měření zástupci obou stran provedou vizuální kontrolu naměřených metadat. Chápe Zadavatel tyto informace správně tak, že bude probíhat 24 (nebo více) hodin v kuse měření, u kterého bude přítomen zástupce dodavatele a ihned po jeho skončení začnou ti samí zástupci obou stran posuzovat všechny získané snímky a hodnotit rozpoznaná metadata, jestli byla správně nebo špatně rozpoznána?	Ano. Tazatel chápe předmětné informace podané zadavatelem správně. Zároveň však zadavatel odkazuje i na odpověď č. 11 výše – zástupci vybraného dodavatele se samozřejmě mohou v průběhu zkoušky střídát. Zadavatel zároveň předpokládá, že vizuální kontrolu snímků a metadat bude z jeho strany provádět širší skupina osob, nikoliv pouze jedna osoba. Stejnou možnost bude samozřejmě mít i vybraný dodavatel.
13	V rámci odpovědi na dotaz č. 23 ve vysvětlení ZD č. 01 Zadavatel uvedl, že je přesvědčen, že lze výše	Upravena zadávací dokumentace. Zadavatel v návaznosti na předchozí vysvětlení

ID	Dotaz	Vysvětlení
	<p>popsané měření i s vyhodnocením provést 2x během 5ti dnů. Může Zadavatel uvést ukázkový harmonogram takového scénáře? Podle tazatele jsou Zadavatelem uváděné scénáře absolutně nereálné.</p> <p>I když budeme předpokládat, že bude zvolenou lokalitou projíždět dostatek vozidel, tedy více než 10 000 za 24h a test bude ukončen už po 24 hodinách, musí následně proběhnout vyhodnocení všech snímků zástupci obou stran. Praktickým cvičením si lze snadno ověřit, že svědomitě zkontrolovat 7 až 8mi znakovou SPZ mezi textovým řetězcem a obrázkem, zkontrolovat stát vydávající RZ mezi textovým řetězcem a obrázkem a posoudit jakého typu je vozidlo mezi textovým řetězcem a obrázkem a výsledek tohoto porovnávání zaznamenat pro budoucí kontrolu odpovědným orgánem, rozhodně nelze stihnout dříve než za 15 sekund. A to už vůbec nelze mluvit o určování barvy a zejména výrobce a typu vozidla, kdy bude často velmi obtížné se dohodnout, o jaké vozidlo se vlastně jedná.</p> <p>I když budeme předpokládat, že bylo pořízeno právě jenom 10 000 snímků a zároveň budeme předpokládat, že se stihne vyhodnotit jeden snímek za 15s (což je jako průměrná hodnota nereálně krátká doba), a zároveň budeme předpokládat, že se bude pracovat bez přestávek (což je nereálné) a zároveň, že se bude pracovat 12h denně (což je také nereálné, protože jak Zadavatel tak dodavatel mají 8h pracovní dobu), lze posoudit 2880 snímků za jeden den.</p> <p>Z uvedeného je zřejmé, že je nereálné očekávat, že výsledky testu mohou být teoreticky zpracovány dříve jak za 4 kalendářní dny (spíše pracovní dny), reálně lze očekávat spíše 10-14 dnů, zejména pokud vítězný dodavatel bude poskytovat rozšířené funkcionality.</p>	<p>zadávací dokumentace upravil zadávací dokumentaci tím způsobem, že nově stanovuje, že limit 10 000 snímků se vztahuje pro denní režim. V nočním režimu musí být nasbíráno alespoň 2 000 snímků (viz odst. 2.1 přílohy č. 1 zadávací dokumentace).</p> <p>Doba trvání zkoušky bude závislá mj. na hustotě provozu. Zkouška vzorků bude nepřetržitě pokračovat do doby dosažení výše uvedených limitů.</p> <p>V reakci na předmětný dotaz zadavatel dále upravil zadávací dokumentaci tím způsobem, že žádost o opakování zkoušky musí vybraný dodavatel doručit zadavateli vždy nejpozději do 17:00 hod. pracovního dne následujícího po ukončení neúspěšné zkoušky, přičemž ukončením zkoušky se míní okamžik doručení protokolu o zkoušce vzorků dodavateli přes elektronický nástroj zadavatele.</p> <p>K postupu zadavatele při zkoušce vzorků viz čl. 16 zadávací dokumentace.</p>
14	<p>V rámci odpovědi na dotaz č. 24 ve vysvětlení ZD č. 01 Zadavatel řádně nevysvětlil kdy dojde k vyloučení uchazeče a kdy ne. Může Zadavatel jednoznačně uvést, jak bude postupovat v případě, že nedojde po vyčerpání všech možností opakování zkoušek k úspěšnému ověření účastníkem nabídnutých hodnot? Je jisté, že bude účastník vyloučen? Nebo to bude závislé na rozhodnutí Zadavatele?</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Zadavatel své stanovisko zřetelně a jednoznačně formuloval v odpovědi na dotaz č. 24 ze dne 17. 4. 2020.</p> <p>Zadavatel však ještě jednou opakuje: v odst. 16.18. je uvedena věta „..., je zadavatel oprávněn demontovat instalované vzorky, vrátit je dodavateli, a dále postupovat podle odstavce 10.9 této zadávací dokumentace.“. Z uvedeného plyne, že slovo „oprávněn“ se týká demontáže vzorků a nikoliv vyloučení vybraného dodavatele. Zadavatel je oprávněn/povinen vyloučit účastníka zadávacího řízení výhradně v souladu se zákonem (viz § 48 zákona).</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
		<p>Pro zabránění jakýchkoli pochybností však zadavatel uvádí, že nedojde-li k úspěšnému ověření dodavatelem nabídnutých hodnot dle odst. 16.18, nedojde k naplnění jedné z podmínek pro uzavření kupní smlouvy v souladu s ustanovením § 104 odst. b) zákona.</p> <p>V takovém případě bude vybraný dodavatel v souladu s § 122 odst. 7 zákona vyloučen ze zadávacího řízení a zadavatel bude dále postupovat podle § 125 zákona.</p>
15	<p>Jak bude Zadavatel postupovat v případě, že nebudou na žádném snímku čitelné znaky určující stát vydání RZ, aby bylo možné provést optickou kontrolu zástupci obou stran?</p>	<p>Vysvětleno, upravena zadávací dokumentace.</p> <p>Zadavatel nově upravil postup vyřazování snímků z testovacího vzorku v čl. 16 zadávací dokumentace. Nečitelnost údajů zobrazených na snímku z důvodů špatné kvality snímků jde k tíži dodavateli, pokud neprokáže, že vozidlo jelo více jak 200 km/h (viz také odpověď na dotaz č. 3). Takový snímek, pokud dodavatel neprokáže, že vozidlo jelo více jak 200 km/h, bude zařazen jako vadně rozpoznáný ve vztahu k nečitelným údajům bez ohledu na to, jaká metadata k němu systém dodavatele během zkoušky přiřadil.</p> <p>Oproti tomu nečitelnost údajů zobrazených na snímku z důvodů vnějších vlivů, které vybraný dodavatel nemohl ovlivnit (např. špinavá či chybějící RZ apod.), k tíži dodavatele nejde. Takový snímek bude vyřazen z testovacího vzorku ve vztahu k nečitelným údajům.</p>
16	<p>Ve všech částech ZD se mluví o správně a chybně rozpoznávaných informacích o projíždějících vozidlech, hodnocených dle snímků zaznamenaných uchazečem. Tazatel se domnívá, i s přihlédnutím na odpověď ve vysvětlení ZD č.01 na dotaz k pořizování videa, že není definován způsob, jak bude zjištěno, kolik ve skutečnosti projelo vozidel. Může Zadavatel vysvětlit, jak zjistí výchozí hodnotu, kolik vozidel projelo a jsou tedy výchozí hodnotou 100% pro posuzování spolehlivosti fungování systému? Stejný dotaz platí pro zjištění výchozí hodnoty kolik se vyskytlo na vozovce jakých cizích předmětů, pokud bude tato doplňková technologie nabídnuta (tj. např. kolik osob se objevilo v záběru a mělo být detekováno).</p> <p>Pro vyloučení nedorozumění uvedeme konkrétní případ:</p> <p>během sledovaného období projede 12 000 vozidel, ale systém vytvoří pouze 10 000 snímků</p> <p>- jak se Zadavatel dozví, že bylo 2000 vozidel</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Zadavatel bude nově provádět paralelní měření pomocí své dosavadní techniky (v nočním režimu bez přísvitů, aby nebyl rušen systém vybraného dodavatele).</p> <p>V případě, že počty naměřených vozidel systémem vybraného dodavatele nebudou v souladu s výsledky paralelního měření zadavatele bude při kontrole postupováno následovně:</p> <ul style="list-style-type: none"> - systém vybraného dodavatele vozidlo detekoval, avšak systém zadavatele nikoliv: v pořádku, přechází se k posouzení metadat přiřazených k danému vozidlu; - systém vybraného dodavatele vozidlo nedetekoval, ale systém zadavatele ano: vozidlo je považováno za vadně rozpoznané systémem vybraného dodavatele ve vztahu ke všem ověřovaným parametrům.

ID	Dotaz	Vysvětlení
	<p>vynecháno? Nebo-li jak zjistí, že bylo 12000 průjezdů, když nebude mít video a budou pouze snímky vytvořené uchazečem v počtu 10 tis?</p> <p>- bude se v takovém případě přistupovat k posuzování 10 000 získaných snímků?</p> <p>- nebo bude přistoupeno okamžitě k opakování testu?</p> <p>během sledovaného období projde sledovaným úsekem 8 osob, ale systém detekuje pouze 6</p> <p>- jak se Zadavatel dozví, že jich bylo 8 ?</p> <p>- jak se bude postupovat v takovém případě? bude provedeno hodnocení všech snímků a následně se bude opakovat celý test pro opakování spolehlivosti rozpoznávání osob a již nebude přihlíženo ke kvalitě rozpoznávání RZ?</p> <p>- nebo bude okamžitě přistoupeno k opakování testu a první test se nebude vůbec vyhodnocovat?</p>	<p>Viz čl. 16 zadávací dokumentace.</p>
17	<p>Zadavatel v ZD uvádí:</p> <p>"Zadavatel požaduje, aby každý účastník prokázal, že v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení realizoval nejméně 3 významné dodávky s obdobným předmětem plnění jako je předmět této veřejné zakázky, tj. dodávky sledovacích systémů s využitím kamerové technologie s rozpoznáním druhu vozidla, registrační značky vozidla a státu vydání registrační značky."</p> <p>Jak vyplývá z textu ZZVZ i z mnoha rozhodnutí ÚOHS, požadavek na určení významných dodávek je oprávněný požadavek Zadavatele, nesmí být ale využit k diskriminaci některých uchazečů. Stěžovatel je přesvědčen, Zadavatel definoval požadavky na významné zakázky účelově pro zajištění výhody (zřejmě) jednomu dodavateli a znemožnil se ucházet o veřejnou zakázku většině ostatních tím, že požaduje neadekvátně definované reference, zejména vzhledem k tomu, kolik takových dodávek mohlo být v rámci ČR nebo i EU vůbec realizováno, a to v kombinaci s reálným testem spolehlivosti nabídnuté technologie vítězným uchazečem.</p> <p>Subjekt významných dodávek má za úkol umožnit Zadavateli minimalizovat riziko podpisu smlouvy s Dodavatelem, který nedokáže splnit požadavky Zadavatele. V tomto případě ale toto riziko, aby</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Zadavatel při přípravě této veřejné zakázky vycházel mimo jiné i z průběhu a závěrů předběžných tržních konzultací (viz též odst. 1.8 zadávací dokumentace) a tím si prokazatelně ověřil, že jeho požadavky jsou reálné a splnitelné.</p> <p>Zadavatelem stanovené požadavky na prokázání technické kvalifikace tedy nejsou a nemohou být v rámci relevantního trhu diskriminační a již vůbec tak nemohou být posuzovány proto, že tazatel obdobnou kvalifikací patrně nedisponuje.</p> <p>Zadavatel konstatuje, že smyslem prokázání technické kvalifikace je zjistit, zda příslušný dodavatel má zkušenosti s dodávkou (službou, stavebními pracemi) v dané oblasti, s danými parametry. Pokud dodavatel takové zkušenosti nemá (tj. v předmětném případě např. nikdy nedodával zařízení, které dokáže rozpoznat registrační značku a stát registrace vozidla a tuto funkcionalitu skutečně vykonává), je pro zadavatele vysokým rizikem takového dodavatele vybrat k plnění takto zásadní zakázky, mimo jiné s ohledem na smluvní závazky zadavatele vůči svým klientům a vůči státu.</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
	<p>nebyl nucen podepsat smlouvu s Dodavatelem, který nedisponuje požadovanou technologií, dokáže zcela eliminovat jinými opatřeními obsaženými v ZD a je nadbytečné požadovat takto rozsáhlé a diskriminující reference.</p> <p>Může Zadavatel vypustit z požadavků na významné dodávky diskriminační požadavky na rozpoznávání druhu vozidla a státu vydání registrační značky? I s upraveným zněním referencí bude zajištěno, že vítězem VZ bude vyhlášen Dodavatel, který tuto technologii bezchybně zvládá a není tedy důvod tímto způsobem drasticky redukovat okruh možných dodavatelů VZ. Takto úzkým okruhem možných dodavatelů nebude vyhověno základním požadavkům ZZVZ na transparentost a ekonomičnost procesu VZ, ačkoliv upraveným postupem lze dostát všem požadavkům ZZVZ a zároveň nebude zvýšeno riziko vybrání nevhodného dodavatele.</p> <p>Pokud nebude této žádosti vyhověno, bude tazatel nucen postupovat zákonem definovaným postupem.</p>	<p>Dále zadavatel odkazuje rovněž na svou odpověď k dotazu ID 10 výše.</p> <p>Zadavatel pochopitelně nemůže a ani nehodlá tazateli bránit v jakémkoli zákonném postupu.</p>

Vzhledem k výše uvedenému obsahu vysvětlení zadavatel upravil obsah následujících dokumentů zadávací dokumentace: hlavní dokument zadávací dokumentace, včetně příloh č. 1, 2, 4 a 5.

Nové verze uvedených dokumentů zadavatel zveřejnil společně s tímto vysvětlením.

V souvislosti se změnami zadávací dokumentace, včetně dřívějších, a s opožděným uveřejněním některých vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do dne 25. 5. 2020 do 12:00 hod.

V Praze dne 4. května 2020

Ing. Jan Paroubek
pověřený řízením státního podniku