

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

ve smyslu § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky:

DODÁVKA SAMOBSLUŽNÝCH PLATEBNÍCH KIOSKŮ – RÁMCOVÉ DOHODY

nadlimitní veřejná zakázka na dodávky, rozdělená na části a zadávaná v jednacím řízení s uveřejněním na uzavření rámcových dohod
(dále jen „veřejná zakázka“)

Číslo jednací: VZ_2020_A51

ID	Dotaz	Vysvětlení
1	<p>V části 2 a 4 požadujete: trezor se zásobníkem na minimální počet 400ks bankovek pro každou z nominálů 100, 200 a 500 Kč.</p> <p>Požadujete recyklační nebo nerecyklační trezor / zásobník?</p> <p>Pokud by bylo požadováno 3ks recyklačních trezorů po 400ks bankovek na každou denominaci, tak by se jednalo o nestandardní a nadhodnocené řešení, které bude významně navyšovat cenu celého zařízení. Platebními automaty se zabýváme již více než 10let a takováto kapacita recyklace je značně nadhodnocená pro očekávanou hodnotu průměrné transakce (v řádech nižších tisícikorun) a nebude v 95 procentech využita. Dalším aspektem je i váha, která u těchto strojů násobně překračuje běžný „retailový“ automat.</p> <p>Standardní řešení se sestává z 3x ks recyklačních válců, každý pro cca 100ks bankovek. Takovéto řešení je odzkoušené na retailu, kde je obrat v řádech miliard ročně a je plně dostačující (Alza, Mall, Notino, ...).</p> <p>Pokud je tedy požadováno recyklačních trezorů, je možné nabídnout certifikované recyklační řešení 3x trezor po 100ks bankovek nominálů 100, 200 a 500 Kč, které bude sloužit k předpokládanému záměru stejně dobře, ale výrazně levněji?</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Zadavatel požaduje, aby samoobslužné platební kiosky byly vybaveny tak, aby vyžadovaly minimální obsluhu.</p> <p>Zadavatel záměrně zvolil způsob vedení této veřejné zakázky jako jednacím řízení s uveřejněním mj. také z toho důvodu, že s ohledem na možnost rozdílných přístupů a technologických řešení jednotlivých dodavatelů není bez dalších jednání schopen přesně stanovit technické požadavky na předmět plnění.</p> <p>Vzhledem k tomu, že dotaz účastníka míří na dodatečné požadavky zadavatele, které nespádají pod minimální technické podmínky zadavatele pro všechny části této veřejné zakázky ve smyslu § 61 odst. 4 zákona (ty jsou uvedeny v odst. 2.1 přílohy č. 1 této zadávací dokumentace), lze odpověď na tento dotaz v souladu se zákonem zodpovědět v rámci jednání s dodavatelem, který splní podmínky k účasti v této veřejné zakázce.</p> <p>Odkazujeme tímto tazatele na postup v zadávacím řízení, který je podrobně popsán v zadávací dokumentaci.</p>
2	V části 2 a 4 požadujete: inteligentní systém	Viz odpověď na dotaz č. 1

ID	Dotaz	Vysvětlení
	<p>neutralizace bankovek (IBNS) v případě násilného vniknutí do zařízení.</p> <p>Jakou technologii IBNS požadujete? Existuje více druhů (inkoust, lepidlo, mechanické zničení, ...).</p> <p>Neutralizaci bankovek požadujete při vniknutí do chassi automatu nebo až při vniknutí/neoprávněné manipulaci s trezorem či trezory bankovek?</p> <p>Toto řešení(neutralizace bankovek IBNS) se používá primárně u bankomatů u bank a CIT agentur, kde jsou velké obnosy a vyšší požadavky na zabezpečení. U platebních automatů, které požadujete není toto řešení běžně využíváno a to z několika důvodů. Jedním z nich je opět výrazné navýšení ceny zařízení / trezorů a druhým je, že v automatu není obvykle tak velký obnos peněz, zejména jedná-li se o recyklační automat. Požadavek na IBNS značně navyšuje cenu platebního automatu a dle našich zkušeností se u tohoto typu zařízení jedná o nadbytečnou funkci.</p> <p>Dle našeho názoru se takovým řešením 1) i 2) nelze přiblížit k předpokládané hodnotě zakázky. Prosíme zadavatele o přehodnocení požadavku na neutralizaci bankovek a vysokou kapacitu recyklací s ohledem na značnou úsporu celého řešení.</p>	

V Praze dne 27. července 2020



Ing. Petr Moravec, v.z.

2. zástupce ředitele státního podniku