

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

ve smyslu § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky:

DODÁVKA MOBILNÍCH KAMER A POSKYTOVÁNÍ SOUVISEJÍCÍCH SLUŽEB

Nadlimitní veřejná zakázka na dodávku,
otevřené řízení (dále jen „Veřejná zakázka“)

Číslo jednací: VZ_2020_A48

ID	Dotaz	Vysvětlení
1	Tazatel v dotazu č. 1 ve vysvětlení č. 06 vysvětlil Zadavateli, že technologie automatického ostření funguje jinak, než zadavatel zcela zřejmě předpokládá. Pokud bude kamera vybavena automatickým ostřením, jak zadavatel požaduje, nebude prakticky možné získat ostrou fotografii jedoucího vozidla, protože bude kamera po celou dobu záběru jedoucího vozidla přeostrřovat na toto jedoucí vozidlo. Z popsaného principu ostření je zřejmé, že kamera pro potřeby ostření pracuje se statickou scénou = viditelným obrazem v jeden časový okamžik, v podstatě si to lze představit tak, že zastaví čas, určí si objekt k zaostření, spustí čas a mechanicky zaostří (což trvá cca 0,5-1s), po zaostření kamera zjistí, že původně zaostřený objekt je již někde jinde a celý proces se opakuje. Vzhledem k tomu, že během procesu ostření je po většinu doby fatálně rozostřený celý obraz, bude použití takové kamery v praxi nepoužitelné. Jestliže Zadavatel uvádí, že důvod jeho požadavku jsou 2: „praktický a ekonomický“, pak Tazatel považuje za prokázané, že tvrzení, že slovo „praktický“ použít nelze, protože je to naopak zcela nepoužitelné. Co se týká slova „ekonomický“, tak Tazatel považuje za zcela zřejmé, že toto slovo má být používáno ve smyslu „ekonomicky výhodný“ resp. „výhodnější“, což v tomto případě též použít nelze, protože kamera s automatickým ostřením je podstatně dražší, než kamera	Neakceptováno. Tazatel využívá institutu žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace nikoli k objasnění požadavků zadavatele, ale k jejich změně patrně z důvodu, že jeho stávající technologie požadavky zadavatele nesplňuje. Zadavatel se s vývody tazatele neztotožňuje a svou odpověď na dotaz č. 1 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 považuje za srozumitelnou, odpovídající požadavkům zadavatele a nehodlá měnit zadávací podmínky jen proto, že tazateli požadavek zadavatele nevyhovuje. Zadavatel znovu opakuje, že požaduje automatické ostření proto, aby obsluha kamery nemusela ostřit manuálním otáčením kroužku objektivu, protože to je z hlediska obsluhy nepraktické (proto tedy zadavatel zdůvodňuje svůj požadavek <u>praktičností</u>). Zadavatel v odpovědi připustil jako splnění svého požadavku ostřením typu one-push button (pokud jeho ovládání bude softwarové), a to i s ohledem na tazatelův argument týkající se časové prodlevy mechanického ostření objektivu. Tazatel zcela pomíjí vysvětlení zadavatele týkající se požadavku na minimalizaci (zjemněna opakovaného) školení obsluhy kamer, které bude muset provádět zadavatel na vlastní

ID	Dotaz	Vysvětlení
	postrádající tuto funkcionalitu. Lze tedy konstatovat, že Zadavatel neposkytl relevantní odpověď na dotaz č. 1 z vysvětlení č. 06. Dále v bodě 1 této odpovědi Zadavatel argumentuje tím, že Tazatelem poskytnutá ostrá fotografie je pořízená za moc vysoké rychlosti a proto není relevantní. K tomuto vyjádření je nutné uvést, že vyšší rychlost vede k nižší kvalitě a vyšší rozmazanosti, než bude mít snímek pořízený za reálných podmínek. Dále v bodě 2 této odpovědi Zadavatel argumentuje tím, že Tazatelem poskytnutá ostrá fotografie je pořízená z příliš ostrého úhlu a proto není relevantní. K tomuto vyjádření je nutné uvést, že ostřejší úhel vede k deformovanější SPZ a nižšímu počtu pixelů, na kterých je zaznamenána, než bude na snímku snímek pořízeným za reálných podmínek, a přesto je na Tazatelem poslaném snímku SPZ čitelná. Jinými slovy lze odpověď Zadavatele chápat tak, že nabízený typ kamer je příliš dobrý na jeho požadavky a on požaduje horší a dražší, zatímco takto kvalitní a levnější kamery nepřipouští. Může Zadavatel poskytnout relevantní zdůvodnění potřeby režimu automatického ostření, když se jeho odpověď ve vysvětlení č. 06 ukázala jako zcela nerelevantní?	náklady, které nemá klienty zvlášť hrazeny (proto tedy zadavatel zdůvodňuje svůj požadavek <u>ekonomičností</u> a má tím na mysli náklady <u>provozní</u>). Tazatel nesprávně zaměňuje tento zadavatelův požadavek za ekonomický ukazatel ceny pořízení kamer, což je náklad <u>pořizovací</u>, nikoli provozní. Snímky zaslané tazatelem k žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 nejsou pro ANPR zpracování vhodné a ani v nejmenším neposkytují oporu pro vývody tazatele, zejména s ohledem na argument tazatele, že jsou SPZ na snímcích čitelné. Obrázky SPZ, kromě prvního vozidla na snímcích poslaných tazatelem čitelné totiž nejsou.
2	Elektronická stabilizace obrazu je SW funkcionalita, která nemá vliv na rozmazání/ostrost jednotlivých snímků, ale má vliv na „stabilitu“ videozáznamu z pohledu člověka. Z pohledu SW pro rozpoznávání SPZ, který bude zpracovávat snímky z kamery, nebude vůbec žádný rozdíl v kvalitě snímku z kamery s elektronickou stabilizací nebo bez ní (pokud mluvíme o kameře s globální uzávěrkou). Může Zadavatel vysvětlit, proč odmítá připustit vhodnější technické řešení (tj. kameru s global shutter bez stabilizace), které mu za nižší cenu poskytne kvalitnější obraz pro další zpracování než požadované kamery (rolling shutter s elektronickou stabilizací obrazu).	Neakceptováno. Tazatel využívá institutu žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace nikoli k objasnění požadavků zadavatele, ale k jejich změně patrně z důvodu, že jeho stávající technologie požadavky zadavatele nesplňuje. Zadavatel v zadávací dokumentaci nestanoví jaký typ uzávěrky má kamera mít a je na dodavateli, aby nabídl takové zboží, které splní požadavky zadavatele. Zadavatel požaduje elektronickou stabilizaci obrazu mj. také proto, že případ užití kamery, uvedený v odst. 2.3 přílohy č. 1 zadávací dokumentace předpokládá rychlou jízdu vozidla mobilní hlídky a kamera bude vystavena vibracím a otřesům. Určitým opatřením by byla mechanická stabilizace, ale tu zadavatel při zpracování zadávacích podmínek odmítl vzhledem ke konstrukční komplikovanosti. Elektronická stabilizace obrazu je tedy jediným zadavateli známým řešením, jak splnit požadavky zadavatele na kvalitu záznamu při rychlé jízdě vozidla mobilní hlídky.

ID	Dotaz	Vysvětlení
3	Tazatel v dotazu č. 4 ve vysvětlení č. 06 ukázal Zadavateli, že existuje závislost mezi rozlišením snímáče, úhlem objektivu, vzdáleností vozidla a velikostí SPZ na snímku. Jestliže Tazatel použil snímek s objektivem 45° a ukázal na něm, že je to snímek kvalitou (počtem pixelů SPZ) hraničící s možným rozpoznáním, tak při rozšíření záběru objektivu na 70° při zachování rozlišení snímáče dojde k jeho degradaci téměř na poloviční počet pixelů a SPZ se zcela jistě stane nečitelnou. To vše je při použití kamery 3MP, která ještě navíc patří mezi ty lepší. Pokud bude nabídnuta kamera 2MP, kterou Zadavatel připouští, bude situace ještě podstatně horší. Zadavatel by si měl pro svou ochranu nadefinovat minimální rozlišení kamery, aby se mu nestalo, že dostane kamery, které v požadovaných případech užití nebudou poskytovat dostatečně kvalitní snímky. Vzhledem k tomu, že Zadavatel uvedl, že není kamerovým specialistou, lze toto též nahradit kombinací reálných parametrů: kolik pixelů má mít SPZ na snímku v jaké vzdálenosti při jakém zorném úhlu objektivu, z čehož lze minimální rozlišení spočítat. Definuje Zadavatel nějaké z popsaných parametrů?	Neakceptováno. Zadavatel se neztotožňuje s vývody tazatele částečně i proto, že zadavatel není schopen z připojeného snímku ověřit žádné z tazatelových tvrzení. Zadavatel v odpovědi na dotaz č. 5 vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 vysvětlil, jaké minimální rozlišení snímáče požaduje pro následné zpracování záznamů. Zadavatel záměrně nepožaduje snímáče s vysokým rozlišením zejména z důvodu, aby tím nezískal snímáče s příliš malými pixely s nižší saturační kapacitou, která vede k horšímu poměru signál/šum a nižšímu dynamickému rozsahu. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel preferuje nastavení snímaného obrazu optickou cestou. Ke snímku připojenému tazatelem k dotazu č. 4 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 zadavatel dodává, že v souladu s případem užití uvedeném v odst. č. 2.1 přílohy č. 1 by zadavatel pořizoval snímky jízdního pruhu přilehlého k místu stanoviště tak, aby snímaná vozidla byla blíže ke kameře a tedy zabírala větší obrazovou plochu. Snímek pořízený tazatelem snímá pruh vzdálený a tudíž plně neodpovídá případu užití, který zamýšlí zadavatel. Také z tohoto důvodu se nelze s vývody tazatele ztotožnit. Opět se tedy setkáváme se situací, kdy tazatel cosi vyvozuje, ale nejen že nepředkládá jakékoliv věrohodné argumenty pro své tvrzení, nýbrž své neověřené vývody používá k ovlivnění nebo dokonce zpochybnění legitimních požadavků zadavatele na parametry poptávaného zboží. Kdyby chtěl zadavatel o svých požadavcích s dodavateli jednat, zvolil by jiný způsob veřejného zadávání, než je otevřené nadlimitní řízení. Zadavatel nedefinuje minimální rozlišení či počet pixelů, které mají zachytit registrační značku, protože ví, že pro software používané pro rozpoznání registrační značky není takový údaj jediný určující a nechce polemizovat s dodavateli o tom, zda má pravdu nebo ne a nést důkazní břemeno, když k tomu není důvod. Zadavatel současně doplňuje, že definoval jednak požadované funkční a technické parametry v kapitole 3 přílohy č. 1 zadávací dokumentace, jednak i požadavky na případy užití kamer v kapitole 2 přílohy č. 1 zadávací

ID	Dotaz	Vysvětlení
		dokumentace. Nabízené kamery musí vyhovovat všem požadavkům zadavatele.
4	Zadavatel argumentuje potřebou optického zoomu, a kvalitního snímku, neuznává digitální zoom a nedefinuje potřebnou kvalitu. Tímto postupem účelově a neodůvodněně diskriminuje technicky výhodnější řešení, která zároveň poskytnou kvalitnější výstupy. Uvedeme konkrétní příklad: A) Kamera FullHD, objektiv 70°, vzdálenost SPZ vozidla 10m při čelním pohledu. Pokud uvažujeme, že SPZ má 50cm, pak její velikost bude na snímku cca 71 pixelů. B) Kamera FullHD, objektiv 35°, vzdálenost SPZ vozidla 22m při čelním pohledu. Pokud uvažujeme, že SPZ má 50cm, pak její velikost bude na snímku cca 71 pixelů. C) Kamera 8k, objektiv 70°, vzdálenost SPZ vozidla 22m při čelním pohledu. Pokud uvažujeme, že SPZ má 50cm, pak její velikost bude na snímku cca 124 pixelů. Případy A) a B) ukazují krajní možnosti technologie, kterou požaduje Zadavatel, tzn. v konkrétním případě A) dostane Zadavatel snímek s SPZ 71pixelů širokou, ačkoliv má zoom kamery na maximum, tedy nejvíce přiblíženo a nejužší obraz (nejméně informací v záběru). Nicméně pokud by Tazatel mohl použít kameru 8k bez optického zoomu (7680x3840) s objektivem 35°, pak by za stejných podmínek poskytl stejný snímek s rozlišením stejné SPZ 124 pixelů, ačkoliv by nebyl zúžen úhel záběru a měl by k dispozici nejvíce informací v záběru. Pokud tento snímek začneme ořezávat = dělat digitální zoom, stále zůstane SPZ celých 124 pixelů veliká a její kvalita se nezmění. Tazatel ukázal na názorném příkladu, že kamera s vyšším rozlišením bez optického zoomu zcela nahradí kameru s nižším rozlišením a optickým zoomem. Taková kamera je levnější, méně náchylná k poruchám, nebude nutné ovládat změnu zoomu obsluhou a bude poskytovat podstatně kvalitnější výstup pro další zpracování. Může Zadavatel vysvětlit, proč odmítá připustit toto, ve všech ohledech vhodnější technické řešení?	Neakceptováno. Zadavatel nerozporuje tazatelovy technické propočty a vývody, ale rozhodně odmítá tazatelovu nedůvodnou poznámku o (cit.) „<i>diskriminaci technicky výhodnějšího řešení</i>“ zejména proto, že absenci optického zoomu a jeho náhradu zoomem digitálním (tedy obrazovým výřezem) považuje zadavatel za řešení méně technicky výhodné, neboť jakýmkoli výřezem se snižuje počet pixelů, které nesou obrazovou informaci a tudíž dochází k snižování rozpoznatelnosti záznamu a to nepřímou úměrně stupni přiblížení (čím větší přiblížení tím horší kvalita záznamu). Zadavatel koncipoval případy užití v čl. 2 přílohy č. 1 společně s budoucími uživateli kamer a ve shodě s nimi je definoval tak, aby byla kompozice záznamů přednostně realizována fyzickým přiblížením vozidla mobilní hlídky ke snímanému objektu a jeho jemné doladění nastavením transfokátoru. K použití kamery s vysokým rozlišením, která by umožňovala digitální zoom jako kompenzaci absence optického zoomu se zadavatel již vyjádřil např. v odpovědi na dotazy č. 3. a 5. Tazatel argumentuje na základě snímků, které připojil ke svému dotazu č. 5 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 a zadavatel znovu opakuje, že tyto snímky ani v nejmenším neodpovídají záměru zadavatele týkající se použití kamer a jsou pro účely vysvětlení zadávací dokumentace irelevantní a jak je z argumentace tazatele patrné vedou ke zcela scestným závěrům. Případy užití, které definoval zadavatel v příloze č. 1 zadávací dokumentace jsou založeny na požadavcích klientů (budoucích uživatelů) na minimální manipulaci s kamerou během jízdy vozidla. Klienti zadavatele upřednostňují optické nastavení na začátku měření a následné případné úpravy kompozice snímku pohybem (přiblížením/oddálením) vozidla ke snímanému objektu.
5	V odpovědi č.5 ve vysvětlení ZD č. 01 Zadavatel uvedl, že požaduje kameru se senzorem alespoň 1/2" z důvodu zajištění „minimální požadované obrazové kvality“. Tazatel požaduje, aby Zadavatel konkrétně definoval tuto „minimální požadovanou obrazovou kvalitu“ a vypustil požadavek na	Neakceptováno. Minimální zadavatelem požadovaná obrazová kvalita je použitím senzoru o minimální velikosti 1/2" zcela podmíněna především pokud jde o obrazový šum. Samozřejmě také záleží z kolika pixelů se snímač skládá, neboť kvalita obrazové

ID	Dotaz	Vysvětlení
	velikost snímacího senzoru a to z následujících důvodů: 1) Velikost senzoru negarantuje kvalitu obrazu 2) Moderní sensory s velikostí blízko 1/3" poskytují vyšší kvalitu obrazu než většina senzorů 1/2" 3) Kamery se sensory s velikostí blízko 1/3" budou za nižší cenu než je předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Z uvedených informací je zřejmé, že Zadavatel může obdržet stejně kvalitní nebo kvalitnější řešení při mnohem nižší ceně, pokud konkrétněji specifikuje požadované parametry kamery. Pokud Zadavatel ponechá obecnou nepřesnou definici, tak 1) Nechová se jako řádný hospodář, protože úmyslně a vědomě nakoupí dražší a horší plnění, čímž porušuje zákony ČR. 2) Dopouští se bezdůvodné diskriminace většiny výrobců, kteří používají nejmodernější sensory s velikostí blízko 1/3" a nemá pro ně smysl používat horší 1/2" sensory. Jak je uvedeno v §182 odst 1) písm. a), Zadavatel stanovuje požadavky na vlastnosti předmětu prostřednictvím parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, popis účelu nebo potřeb, které mají být naplněny. Požadavek na sensor o velikosti alespoň 1/2" nesplňuje žádnou část výše citované definice ani žádnou další část §182. Parametrem vyjadřujícím požadavky na výkon nebo funkci může být například rozlišení senzoru, citlivost senzoru, rychlost senzoru, a podobně, ale rozhodně jím není jeho velikost. Může Zadavatel opravit technickou specifikaci tak, aby nebyla v rozporu se zákonem? Tzn. vypustit požadavek na fyzickou velikost senzoru a nahradit ho požadavky na funkci (tzn. na kvalitativní vlastnosti senzoru)?	informace záleží především na velikosti jednotlivých pixelů. Proto také zadavatel upřednostňuje optický zoom a neakceptuje tazatelem podsouvané vyšší rozlišení. Pro kompletnost informace zadavatel uvádí, že požaduje větší sensor také proto, že za zhoršených světlených podmínek nebude (nemůže) používat přísvit, proto jej také nepožaduje. Čím větší je každý jednotlivý pixel, tím víc na něj dopadne světla a tím kvalitnější informaci poskytne k dalšímu zpracování. Z toho plyne, že pokud máme dva snímače stejné velikosti a jeden z nich má menší rozlišení, mohou být jednotlivé pixely větší a můžeme tedy důvodně předpokládat, že takový snímač bude poskytovat kvalitnější informaci. Výsledná kvalita snímků záleží také na použitém procesoru a na tom, jak dokáže informace ze snímače zpracovat. Malé pixely mají nižší saturační kapacitu, která vede k horšímu poměru signál/šum a nižšímu dynamickému rozsahu. Budiž tedy toto vysvětlení požadavku zadavatele považováno v kontextu požadované kvality obrazu jako konečné a neměnné.
6	V případě, že Zadavatel nevyhoví požadavku z dotazu č.5 a bude trvat na senzorech 1/2", žádá Tazatel o vysvětlení, proč nesmí použít kameru se senzorem o velikosti blízko 1/3", která poskytuje lepší kvalitu obrazu i vyšší citlivost na světlo i nižší hladinu digitálního šumu než jeho jiná kamera s 1/2" senzorem, kterou je připraven nabídnout.	Neakceptováno. Zadavatel nevyvrací argument tazatele, že může na trhu existovat špičkový 1/3" sensor poskytující vyšší subjektivně posuzovanou kvalitu obrazu než nekvalitní 1/2" sensor. Zadavatel však uvádí, že sensor o velikosti 1/2" požaduje zejména z toho důvodu, že při stejném minimálním rozlišení, které zadavatel požaduje pro následné zpracování obrazových dat, je velikost (plocha) pixelu 1/2" senzoru oproti 1/3" více než dvojnásobná a lze se tedy důvodně domnívat, že má (pochopitelně při stejné kvalitě zpracování) z fyzikální podstaty vyplývající úměrně vyšší saturační kapacitu pro zachycení

ID	Dotaz	Vysvětlení
		snímků při nízké úrovni osvětlení scény než senzor o velikosti 1/3".
7	Zadavatel požaduje jednu kameru do vozidla, kterou bude obsluha natáčet doprava a šikmo vlevo před sebe, zároveň ji je možné snadno demontovat z vozidla. Zároveň požaduje definici 2 konkrétních ohniskových vzdáleností a jejich SW přeostrňování. Tazatel nerozporuje smysluplnost této koncepce, byť je dražší, méně spolehlivá i výrazně náročnější na obsluhu manuálně i na potřebné odborné znalosti obsluhy. Tazatel navrhuje připustit alternativní technické řešení, které splní funkční požadavky Zadavatele – tzn. bude poskytovat dostatečně kvalitní obraz pro rozpoznávání RZ ve všech 3 požadovaných režimech (a to dokonce v jeden okamžik bez manuálního zásahu posádky anebo bez SW požadavku na změnu konfigurace) a zároveň ho bude možné stejně snadno demontovat jako Zadavatelem požadované stávající řešení. Tazatelem navrhované řešení je: 1) levnější na pořízení 2) levnější na provoz (méně oprav) 3) méně náročné na obsluhu (nemusí se hýbat s kamerami a složitě řešit správný úhel potřebný pro SW vybranou ohniskovou vzdálenost) 4) spolehlivější Připustí Zadavatel i jiné (kromě kamery s vysokým rozlišením, viz dotaz č.4) alternativní technické řešení pro splnění funkčních požadavků? Tzn., připustí Zadavatel dodávku 2ks stejných kamer s rozdílnými objektivy, které budou umístěny na otočném držáku v obou osách (v rámci jednoho těla) a tento držák bude uchycen v souladu s požadavky Zadavatele na nepoškození vozidla. Zadavatel tak bude schopen provést snadno demontáž i bude schopen kamery natáčet, jak uzná za vhodné (jen to v praxi nebude potřeba).	Neakceptováno. Zadavatel se použitím dvou kamer současně nepočítá a považuje toto řešení za nepraktické, technicky komplikované a uživatelsky nepřijatelné. Tazatel jeho návrhem <i>de facto</i> obchází logický a legitimní technické požadavky zadavatele. Nepraktičnost, tehnickou komplikovanost a uživatelskou nepřijatelnost tazatelem navrhovaného náhradního řešení zadavatel shledává zejména v tom, že: • způsobí větší zákryt výhledu posádky (a zejména řidiče), • konstrukce držáku bude mnohem komplikovanější, než standardní držák jedné kamery a bude tudíž mít mnohem vyšší náchylnost na poškození při instalaci a demontáži, • dvě kamery mají mnohem vyšší prostorový nárok při přepravě než jedna, • dvě kamery (v závislosti na provedení) váží mnohem více než jedna. Zadavatel na vysvětlenou doplňuje, že kamery budou přepravovány a skladovány společně s dalšími komponenty vybavení mobilní hlídky (počítač resp. tablet, napájecí baterie, držáky, kabely apod.) v jednom ručním zavazadle („kufřík“), jehož prostorové možnosti jsou omezené a manipulovat (nakládat, přenášet, vykládat) s ním budou posádky vozidel silniční hlídky - je tedy třeba rovněž brát ohled na předpisy o maximální povolené hmotnosti břemene určeného k ruční manipulaci. Zadavatel nepřipouští, že by se kamery a ostatní komponenty vybavení mobilní hlídky přepravovaly a skladovaly ve více obalech, protože budou smluvně a právně představovat nedělitelný celek. Zadavatel nepřipouští v tomto ohledu změnu zadávací dokumentace jen proto, že tazatel požadovanou technologií zjevně nedisponuje a snaží se z tohoto důvodu zneužít institutu vysvětlení zadávací dokumentace k úpravě zadání v jeho prospěch.
8	Pokud Zadavatel nevyhoví požadavku v rámci dotazu č. 7, může zdůvodnit, proč požaduje uvedené, pro uživatele značně nepřívětivé, technické řešení? Tazatel má důvodné pochybnosti o tom, že Policie ČR poptává	Vysvětleno. Jakkoli není zadavatel povinen vyvětlovat své důvody pro stanovení zadávacích podmínek, učiní tak s ohledem na transparentnost této veřejné zakázky.

ID	Dotaz	Vysvětlení
	požadované řešení, protože v rámci vybavení svých vozidel nakupuje systém se zcela odlišným a jednodušším konceptem, odpovídající právě našim návrhům v dotazu č.7. Tazateli připadá zcela nelogické, aby Policie provozovala dvě tak diametrálně odlišná řešení pro stejný účel, přičemž Zadavatelem poptávaná technologie bude ještě navíc v početní menšině. Lze důvodně přepokládat, že si Policie ČR zajistí mnohem přívětivější řešení a policisté potom nebudou mít žádný zájem používat řešení nakoupení v rámci této veřejné zakázky. Tazatel chápe, že se jedná o změnu architektury, ale zohlednění této změny do připravovaného řešení je poměrně malý zásah, operativně řešitelný v rámci realizace projektu a mělo by to citelný pozitivní vliv na cenu, ale hlavně na ergonomii užívání pro policisty a celníky.	Zadavatel neví pro jaký účel pořizuje PČR tazatelem uvedené řešení. Technická specifikace uvedená v této zadávací dokumentaci však byla s odpovědnými pracovníky PČR konzultována a odsouhlasena. Zadavatel požaduje řešení, které bude pro obsluhu pohodlné, praktické a nenáročné na manipulaci, nastavení a zaškolení. Použití dvou levných kamer místo jedné kvalitní (kterou zadavatel požaduje) takovým řešením podle názoru zadavatele není právě s ohledem na ergonomii.

V Praze dne 29. května 2020

Ing. Jan Paroubek
pověřený řízením státního podniku