

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

ve smyslu § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky:

DODÁVKA STACIONÁRNÍCH KAMEROVÝCH SYSTÉMŮ A POSKYTOVÁNÍ SOUVISEJÍCÍCH SLUŽEB

Nadlimitní veřejná zakázka na dodávku,
otevřené řízení (dále jen „Veřejná zakázka“)

Číslo jednací: VZ_2020_A46

ID	Dotaz	Vysvětlení
1	<p>Tazatel v dotazu č.1 ve vysvětlení zadávací dokumentace č.19 vysvětlil, že jím požadované funkcionality vzdálené natáčení objektivu a vzdálené nastavení transfokátoru je v reálném nasazení zbytečné až kontraproduktivní. V odpovědích se zadavatel pouze odkázal na vysvětlení zadávací dokumentace č.3, kde je uvedeno, že tímto způsobem hodlá eliminovat výjezdy servisní skupiny. Tazatel chápe, že zadavatel v tuto chvíli používá kamerovou technologii, která potřebuje pro korektní provoz natáčet objektiv a přeastřovat během provozu, nicméně uvádí, že jím nabízená technologie takové provozní zásahy nepotřebuje. Uchazeč hodlá nabídnout technologii, která bude pro korektní provoz bude nastavena při instalaci do optimálního nastavení a jakákoliv změna úhlu nebo nastavení transfokátoru způsobí nefunkčnost rozpoznávání, což je primární účel poptávané technologie.</p> <p>Může zadavatel vysvětlit, proč je v popsaném případě Tazatel nucen dodávat horší a dražší technologii, resp. proč je s tímto diskriminačním požadavkem znevýhodněn v hodnocení kvality, když nabízí kvalitnější řešení, a přesto bude hodnoceno hůře v položce kvality?</p> <p>Z informací uvedených zadavatelem je zřejmé, že uvedené funkcionality jsou požadovány jenom proto, že je obsahuje technologie stávajícího = preferovaného dodavatele, podle jehož výrobku</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Tazatel ve zmiňovaném vysvětlení uvedl své ničím nepodložené vývody, se kterými zadavatel opakovaně nesouhlasí.</p> <p>Zadavatel znovu připomíná, že není povinen své požadavky na kvalitu a parametry zboží nikterak zdůvodňovat, nicméně již poněkolkáté tak v zájmu transparentnosti činí.</p> <p>Předmětné funkcionality natáčení a nastavení objektivu zadavatel nepožaduje, ale připouští v rámci vylepšení nabídky dodavatele v oblasti kvalitativního hodnocení. Zadavatel s jistotou uvádí, že pro případné doplňkové parametry má odůvodněné budoucí využití a nesouhlasí s účelovými vývody tazatele ani v nejmenším.</p> <p>Zadavatel v souladu se způsobem hodnocení této veřejné zakázky bodově zvýhodní nabídku, která může v budoucnosti zadavateli zvýšit užitnou hodnotu pořízeného zboží zejména v případě poskytování dalších služeb svým klientům s přidanou hodnotou nebo úsporou provozních nákladů eliminací výjezdů vozidel technické skupiny.</p> <p>Zadavatel rovněž nesouhlasí s tvrzením tazatele, že (cit.) „zadavatel v tuto chvíli používá kamerovou technologii, která potřebuje pro korektní provoz natáčet objektiv a přeastřovat během provozu“. Zadavatel testoval, provozoval a provozuje několik kamer od různých výrobců a</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
	<p>byla tvořena technická specifikace. K jejich požadování není žádné technické opodstatnění, což Zadavatel potvrdil tím, že odpověděl, že je mu vlastně úplně jedno, jaké bude mít kamerové řešení možnosti natáčení a zoomování. Tazatel uvádí, že toto bude jeden z více bodů Námitky proti zadávací dokumentaci, opraví zadavatel své požadavky tak, aby nebyly diskriminační, byly transparentní a ekonomicky výhodné pro zadavatele?</p>	<p>žádá z nich pro korektní provoz natáčet objektiv a přeastřovat nepotřebuje.</p> <p>Zadavatel se ostře ohrazuje proti tvrzení tazatele, že (cit.) „<i>je tazatel nucen dodávat horší a dražší technologii</i>“ a že zadavatel stanovil „<i>diskriminační požadavky</i>“, neboť toto tvrzení tazatel použil evidentně především proto, že uvedenou technologií nedisponuje. Zadavatel s jistotou ví, že technologií vzdáleného ovládní objektivu disponuje celá řada evropských a světových výrobců a jedná se o funkce, kterými moderní současné kamery disponují běžně.</p> <p>S ohledem (ale i bez ohledu) na výše uvedené zadavatel jednoznačně a s jistotou konstatuje, že jím definované hodnocení kvality založené na bodovém ohodnocení funkčních parametrů nad rámec mandatorních požadavků nemůže být z principu diskriminační, neboť umožňuje účast ve veřejné zakázce i dodavatelům, jejichž zboží předmětnými doplňkovými parametry nedisponuje.</p> <p>Zadavatel se ohrazuje proti tvrzení tazatele, že (cit.) „<i>je mu jedno, jaké bude mít kamerové řešení možnosti natáčení a zoomování</i>“, neboť zadavateli je známo, že pokud již výrobce tuto technologii nabízí, pak jsou vždy rozsahy těchto parametrů volitelné a výrazně převyšují absurdně malý rozsah pohybu (+/- 1°), resp. absurdně malý rozsah zoomu (28-30°), jak uvedl tazatel ve svém dotazu č. 1 vypořádaném ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 19 ze dne 18. května 2020.</p>
2	<p>Zadavatel v odpovědi na dotazy č.2 a 3 ve vysvětlení zadávací dokumentace č.19 sdělil, že bude pořizovat snímky vozidel pouze zepředu. Zároveň v zadávací dokumentaci v článku 8.2 je uvedeno, že zadavatel předpokládá, že budou vozidla snímána zepředu, ale že vlastní návrh je však na účastníkovi. Touto odpovědí zadavatel významně změnil zadávací podmínky veřejné zakázky. Protože Tazatel má připravenou nabídku s technickým řešením, které snímá vozidla zezadu (zejména kvůli lepší spolehlivosti čtení RZ v noci), žádá Tazatel o prodloužení lhůty pro podání nabídek minimálně o 21 dnů, aby stihl připravit nabídku jiného technického řešení.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Zadavatel v odst. 8.2 stanovil předpoklad (záměr), že bude instalovat kamerové systémy tak, aby snímala vozidla zepředu (proti směru jízdy) a svým vysvětlením tento předpoklad (záměr) pouze potvrdil.</p> <p>Zadavatel v zadávací dokumentaci ponechal určitý prostor dodavateli pro vlastní návrh (a tím měl zadavatel především na mysli rozmístění, a počet kamer určených k umístění na mytných branách s ohledem na počet jízdních pruhů vč. odstavného snímaných jednou kamerou) tak, aby vedl k dosažení zadavatelem požadovaných parametrů přesnosti měření.</p> <p>Zadavatel tímto způsobem v zájmu maximální otevřenosti a nediskriminačního přístupu otevírá prostor pro účast ve veřejné zakázce dodavatelům, jejichž technologie disponuje různými způsoby snímání vozidel, od jedné kamery na jeden jízdní (odstavný) pruh až po</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
		<p>jednu kameru na všechny jízdní pruhy, včetně odstavného.</p> <p>Zadavatel na dotaz tazatele uvádí, že (pouhé) snímání vozidel zezadu (tedy bez snímání zepředu) k dosažení zadavatelem požadovaných parametrů nedojde a tím také nedojde k naplnění účelu této veřejné zakázky, a to zejména proto, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zadní registrační značka je mnohem náchylnější na znečištění vlivem turbulentního proudění vzduchu za vozidlem a ulpívání pevných částic obsažených ve vodních kapkách a aerosolu, • zadní registrační značka vykazuje významně horší čitelnost než značka přední (také) z důvodu nižší odrazové schopnosti způsobené opakovanými abrazivními účinky ulpívajících nečistot, • zezadu lze velmi obtížně (pokud vůbec) rozpoznat typ vozidla a zařadit jej do mandatorních skupin požadovaných zadavatelem, • zezadu není možné snímat RZ tahače s návěsem, protože je zcela zakryta návěsem, tedy by došlo k vyloučení z rozpoznávání jedné celé kategorie vozidel, o jejichž rozpoznávání má zadavatel zájem. <p>Přední registrační značka je naopak omývána deštěm, a je tudíž méně náchylná na znečištění než zadní značka. Připravoval-li tazatel nabídku na snímání vozidel pouze zezadu, nerespektoval požadavky zadavatele na zamýšlený způsob použití zboží a požadovanou úspěšnost rozpoznávání vozidel.</p> <p>Z výše uvedených důvodů zadavatel požadavku tazatele nevyhoví.</p> <p>Pro úplnost zadavatel uvádí, že zcela nevylučuje, aby systém dodavatele podpůrně snímal projíždějící vozidla také zezadu (např. z důvodu zvýšení množství dat pro rozpoznávání měřených parametrů). Primárně však zadavatel považuje za nezbytné snímání vozidel zepředu a požaduje kvalitní snímky vozidel zepředu.</p>
3	<p>Zadavatel v odpovědi na dotazu č.2 ve vysvětlení zadávací dokumentace č.19 sdělil, že v článku 16.11 zadávací dokumentace je uvedeno, že vozidlo v zákrytu nebude hodnoceno. Tazatel tvrdí, že toto v článku 16.11 uvedeno není. Může zadavatel uvést, kterou konkrétní větou je to ošetřeno? Tazatel přepokládá, že zadavatel míní, že se jedná o „nečitelnost snímku způsobenou vnějšími vlivy nebo snímek bude nečitelný z</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Tazatel si na svůj dotaz odpověděl <i>de facto</i> sám. Bez ohledu na úhel, jaký bude svírat osa kamery s vodorovnou rovinou, se zcela jistě za určitých podmínek (vzdálenost, rychlost) vozidlo jedoucí za předchozím vozidlem může octnout v zákrytu. V souladu s odst. 16.11 zadávací dokumentace se tedy takové vozidlo do hodnocení nezařadí,</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
	<p>důvodů, které dodavatel nemohl ovlivnit“, nicméně je nutno uvést, že úhel kamery k vozovce není vnější vliv a je to parametr určený dodavatelem a tento úhel má přímý vliv na to, které vozidlo jedoucí v zákrytu bude a které nebude.</p> <p>Pokud Tazatel použije malý úhel sklopení kamery k vozovce (např. 5°), bude z jeho pohledu vozidlo v zákrytu, i když pojedje 100m za kamionem. Pokud Tazatel použije velký úhel sklopení kamery k vozovce (např. 60°), nebude z jeho pohledu vozidlo v zákrytu, i když pojedje 10m za kamionem. Může Zadavatel upřesnit podmínky hodnocení, kdy mělo být vozidlo jedoucí v zákrytu rozpoznáno a kdy ne, tak aby tato kritéria byla transparentní, objektivní, přezkoumatelná a nezávislá na stávajícím dodavateli?</p>	<p>neboť případná jízda v zákrytu je důvod, který dodavatel nemohl ovlivnit. Tato skutečnost bude při zkoušce vzorků zohledněna.</p> <p>Tento způsob případné korekce je zcela nezávislý na kontrolním měření zadavatele a nastavení jeho kamerového systému.</p> <p>Zadavatel současně připomíná, že předmětem plnění veřejné zakázky bude dodání zboží. Instalaci zboží (a korekci případně dodavatelem preferovaného absurdního úhlu snímání) však provede sám zadavatel.</p> <p>Budiž tedy toto vysvětlení zadavatele posuzováno jako důkaz o snahu zadavatele o maximální transparentnost a nediskriminační přístup. Zadavatel na základě výše uvedeného nezmění zadávací podmínky této veřejné zakázky.</p>
4	<p>Zadavatel v odpovědi na dotazu č.4 ve vysvětlení zadávací dokumentace č.19 sdělil, že „důvodně předpokládá, že není vidět RZ vozidla na přívěsu“. Touto odpovědí, kromě toho, že vychází z mylného předpokladu, tak neodpověděl na položený dotaz. Může zadavatel odpovědět, zda má být rozpoznána RZ vozidla na přívěsu, pokud je pro kameru viditelná? Mají být v takovém případě detekovány i ostatní parametry jako barvy, typ vozidla a další požadované funkcionality?</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Zadavatel uvádí, že pokud bude vozidlo umístěno na přívěsu, nebo na nákladním vozidle, a přesto bude spíše výjimečně RZ tohoto vozidla čitelná (případně další parametry dle nabídky dodavatele), rozpoznávání bude posuzováno stejně jako v případě, kdyby jelo předmětné vozidlo samostatně po komunikaci a dosažené parametry budou posuzovány v souladu s nabídkou dodavatele.</p> <p>K výše uvedeným zvláštním případům bude během zkoušky vzorků přístupováno individuálně (např. pokud bude z vozidla viditelná pouze malá část, ze které bude zřejmá pouze barva vozidla, bude vozidlo posouzeno jako v zákrytu a nebude zařazeno do zkoušky vzorků jako celek).</p>
5	<p>Zadavatel v odpovědi na dotazu č.1 ve vysvětlení zadávací dokumentace č.18 sdělil, že hlavním důvodem požadování rozdělení do kategorií je určení kategorie nad 3,5 tuny a pod 3,5 tuny. Toto Tazatel chápe jako zcela relevantní a oprávněný požadavek zadavatele, nicméně stávající technická specifikace obsahuje požadavky, které plní zřejmě pouze stávající dodavatel Ministerstva dopravy, podle jehož výrobku byla evidentně tvořena technická specifikace. Tazatel žádá zadavatele, aby připustil řešení, které bude místo požadovaných kategorií car-van-LT-HT-bus poskytovat informace v rozdělení takovém, jaké zadavatel potřebuje, tzn. „nad 3,5t“ nebo „pod 3,5“ nebo „nelze určit“, kdy kategorie nelze určit bude v podstatě light truck, kdy nelze jednoznačně určit, zda je nad nebo pod 3,5 tuny.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Zadavatel má uzavřeny smlouvy se svými klienty, jejichž podmínky byly podkladem pro technickou specifikaci a další požadavky zadavatele formulované v zadávací dokumentaci.</p> <p>Zboží pořízené v rámci této veřejné zakázky použije zadavatel jako technické prostředky v rámci vlastního integrovaného řešení, pro které je zařazení vozidel do (minimálně) 5 skupin nezbytné.</p> <p>Tazatel se mylí, že požadavky zadavatele (cit.) „plní zřejmě pouze stávající dodavatel Ministerstva dopravy, podle jehož výrobku byla evidentně tvořena technická specifikace“, neboť takový dodavatel ani neexistuje.</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
	<p>Tazatel uvádí, že toto bude jeden z více bodů Námitky proti zadávací dokumentaci, opraví zadavatel své požadavky tak, aby byly transparentní a neznevýhodňovaly¹ stávajícího dodavatele na úkor všech ostatních? Tazatel dále uvádí, že stávajícím dodavatelem myslí výrobce technologie, nikoliv integrátora, se kterým má MD smlouvu jako dodavatelem, protože všechny společnosti oslovené v průzkumu trhu nabízí technologii stejného výrobce.</p>	<p>Má-li však tazatel tímto nepřesným vývodem na mysli kamerové systémy, které má v tuto chvíli zadavatel k dispozici a jejichž prostřednictvím poskytuje služby svým klientům (mezi něž Ministerstvo dopravy v kontextu této veřejné zakázky nepatří), zadavatel uvádí, že technická specifikace byla zadavatelem stanovena zejména s ohledem na budoucí využití kamerových systémů, a to s ohledem na obsah smluv, které má zadavatel uzavřeny se svými klienty, nebo o kterých se svými klienty jedná, a které jsou proti stávající službě, kterou zadavatel poskytuje, funkčně i rozsahem významně širší.</p> <p>V případě přistoupení na tazatelem navrhovaný požadavek na snížení rozsahu skupin zatřídění vozidel ze stávajících 5 na tazatelem navrhované 3 by účel této veřejné zakázky nebyl naplněn, neboť s tak absurdně úzkým výběrem skupin by funkce parametru A1 zcela pozbývala smyslu. Návrh tazatele, aby jako třídící prvek byla použita primárně hmotnost vozidla, není vhodný, přičemž i sám tazatel ve svém dotazu uvádí, že optickou metodou nelze rozlišit vozidla s hmotností do 3,5 t a nad 3,5 t.</p> <p>Pro toto zadavatelem cílené hmotnostní rozlišení bude zadavatel využívat další podpůrné databáze a registry. Zadavatel také podloženě a důvodně potřebuje rozlišit vozidla spadající do kategorie nad 3,5 t na vozidlo nákladní a autobus, což by tazatelem navrhované rozlišení neumožnilo.</p> <p>Stávající nastavení parametru A1, tedy požadavek rozpoznání a zatřídění vozidel do 5 povinných skupin, je opodstatněné, neboť při hrubším třídění by zadavatel nebyl schopen plnit své závazky vůči svým klientům, se kterými má uzavřeny obchodní smlouvy a se kterými jedná o budoucím využití pořizovaných kamerových systémů.</p> <p>Má-li tazatel průzkumem trhu na mysli předběžné tržní konzultace, které zadavatel před zahájením této veřejné zakázky provedl, pak se ve svém vývodu, že (cit.) „<i>všechny společnosti oslovené v průzkumu trhu nabízí technologii stejného výrobce</i>“, tazatel mýlí.</p>
6	<p>Zadavatel v odpovědi na dotazu č.5 ve vysvětlení zadávací dokumentace č.16 sdělil, že jediné možné transparentní odlišení denního a nočního provozu</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Měřit transparentním, dokladovatelným a přezkoumatelným způsobem intenzitu osvětlení</p>

¹ tazatel pravděpodobně mínil pravý opak

ID	Dotaz	Vysvětlení
	<p>je východ slunce. Tazatel uvádí, že toto není jediné a už vůbec ne transparentní rozlišení denního a nočního režimu. Z pohledu kamerových systémů se denní a noční režim rozlišuje podle intenzity osvětlení scény, to znamená při zatažené obloze může kamera přepnout do nočního režimu 2h před západem slunce, zatímco při jasné obloze bude přepínat 30 minut po západu slunce, S tímto přepínáním přímo souvisí i další rozpoznávané parametry zahrnuté do hodnotících kritérií, protože při zatažené obloze přestane kamerový systém rozpoznávat barvy dříve než je západ slunce a zadavatel pak vyhodnotí nabídnuté technické řešení jako nevyhovující, ačkoliv splňuje všechny požadavky zadavatele.</p> <p>Žádáme zadavatele, aby definoval denní a noční režim buď přes intenzitu osvětlení (což je ve skutečnosti reálně jediný možný transparentní a nediskriminační parametr) anebo omezil vliv počasí v době testu (například, že musí být jasno až polojasno, nesmí být zataženo ani bouřky nebo mlha)</p>	<p>scény by vyžadovalo umístění světelného senzoru do prostoru vozovky, po které projíždějí snímaná vozidla, a to není ani technicky, ani věcně, ani právně možné.</p> <p>Aktivace nočního režimu (tedy zapnutí přisvitu) kamerového systému je funkce, která je kromě osvětlení scény ovlivněna zejména technickými vlastnostmi kamerového systému, jako je např.</p> <ul style="list-style-type: none"> • světelnost objektivu, • ohnisková vzdálenost objektivu, • velikost optického senzoru, • rozlišení optického senzoru, • parametry a vlastnosti přisvitu. <p>Účelem této veřejné zakázky je vybrat ekonomicky nejvhodnější nabídku na kamerové systémy, které umožní zadavateli dostat svých závazků vůči klientům (měřených smluvními kvalitativními parametry), jejichž nesplnění má pro zadavatele významné ekonomické dopady. Tyto smluvní ukazatele jsou zcela důvodně nezávislé na počasí, denní či noční době, stupni oblačnosti, srážkách, mlze a dalších povětrnostních a světelných podmínkách.</p> <p>Zadavatel v rámci zkoušky vzorků chce ověřit parametry nabízeného zboží za podmínek odpovídající reálnému provoznímu použití. Zkouška vzorků pozbývá smyslu, pokud by její podmínky byly příliš úzce až laboratorně vymezeny tak, aby vyhovovaly pouze tazateli.</p> <p>Pro zabránění jakýchkoli pochybností zadavatel v rámci transparentnosti a nediskriminačního přístupu připouští možnost důvodného přerušení zkoušky vzorků, pokud se při ní vyskytnou okolnosti nebo podmínky, které reálnému běžnému provozu neodpovídají. Mezi důvody pro přerušení zkoušky mj. patří zejména případná snížená viditelnost dle § 2 písm. ff) zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu s výjimkou výskytu tmy během nočního režimu.</p>
7	<p>Zadavatel v odpovědi na dotazu č.8 ve vysvětlení zadávací dokumentace č.16 sdělil, že stanovil objektivní podmínky tím, že určil, uchazeč si musí zajistit měření rychlosti. Dle požadavků ZZVZ i ÚOHS musí být hodnocení veřejné zakázky transparentní, ověřitelné a hlavně přezkoumatelné. Může zadavatel vysvětlit, jak bude zajištěn požadavek na přezkoumatelnost testu kvality, když si uchazeč přiveze certifikovanou technologii, změří rychlosti, sdělí výsledky zadavateli a zase si ji odveze? Stejně tak v situaci, kdy k měření rychlosti uchazečem vůbec nedojde a uchazeč bude tvrdit, že dané vozidlo jelo</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Tazatelovo tvrzení, že si vybraný dodavatel (cit.) „musí zajistit měření rychlosti“ není pravdivý a je jedním z důkazů pro konstatování zadavatele uvedené ve shrnutí pod touto vypořádací tabulkou.</p> <p>Zadavatel možnost měření rychlosti vozidel dodavatelem v zájmu transparentnosti a ochrany vybraného dodavatele vůči případnému nespravedlivému postupu zadavatele toliko připouští. Tato dobrá vůle zadavatele však nikterak nemění jeho důvodné přesvědčení, že</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
	<p>rychleji než 200km/h, nebude mít zadavatel žádný hmatatelný důkaz pro podložení svého rozhodnutí zařadit nebo nezařadit dané vozidlo do hodnocení jako správné nebo chybné.</p> <p>Tazatel uvádí, že toto bude jeden z více bodů Námitky proti zadávací dokumentaci, opraví zadavatel své požadavky tak, aby byly transparentní, objektivní a umožnily přezkum postupu zadavatele úřadem pro ochranu hospodářské soutěže?</p>	<p>měření rychlosti pro účely případného vyřazení chybných záznamů kamerového systému dodavatele z důvodu rychlosti snímaného vozidla nad 200 km/h považuje za nadbytečné, neboť výskyt takto rychle se pohybujících vozidel na pozemních komunikacích České republiky je zcela výjimečný.</p> <p>Dále je vhodné podotknout, že pokud bude systém dodavatele schopen kvalitně nasnímat i rychleji jedoucí vozidla, snižují se důvody pro paralelní měření rychlosti dodavatelem na nejnižší minimum.</p> <p>Tazatelem uváděné postupy a příklady jsou absurdní, neboť případné (velmi nepravděpodobné) vyřazení chybného vzorku z důvodu nadměrné rychlosti snímaného vozidla je úkon, který provede zadavatel, a to výhradně na základě podloženého požadavku dodavatele. Pokud dodavatel požadavek předloží a řádně podloží, založí zadavatel doklady do dokumentace o zadávacím řízení, čímž umožní i případný následný přezkum. Pokud požadavek dodavatele podložen nebude, nebude mu zadavatelem vyhověno.</p> <p>Zadavatel považuje způsob, jakým bude prováděna zkouška vzorků, za transparentní a objektivní a úpravy zadávací dokumentace v této oblasti provádět nebude.</p>
8	<p>Zadavatel v několika odpovědích na dotazy odpověděl, že použije pro rozhodování o počtu projetých vozidel stávající technologii. Žádáme zadavatele, aby zveřejnil výrobce a typ této technologie, kterou použije pro hodnocení, a která podle zveřejněných informací zcela jistě bude mít vliv na výpočet % spolehlivosti, protože přes mnoho dotazů zadavatel stále nestanovil jasná a objektivní kritéria, kdy bude projeté vozidlo zařazeno do množiny těch vozidel, která měla být rozpoznána.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Tazatel uvádí zavádějící vývod, že zadavatel (cit.) „<i>použije pro rozhodování o počtu projetých vozidel stávající technologii</i>“.</p> <p>Zadavatel vychází z předpokladu, že jeho provizorní paralelní měření bude vykazovat horší výsledky než systém vybraného dodavatele, a to i vzhledem ke skutečnosti, že paralelní měření nebude využívat přísuvitu v nočním režimu. Zadavatel proto předpokládá, že paralelní měření naměří spíše menší počet vozidel než systém dodavatele.</p> <p>V souladu s uvedeným předpokladem pak budou měřené parametry posuzovány následovně:</p> <ol style="list-style-type: none"> systém vybraného dodavatele vozidlo zachytil, avšak systém zadavatele nikoliv: v pořádku, přechází se v posouzení metadat přiřazených k danému vozidlu; systém vybraného dodavatele vozidlo nezachytil, ale systém zadavatel ano: vozidlo je považováno jako vadně rozpoznané systémem vybraného

ID	Dotaz	Vysvětlení
		dodavatele ve vztahu ke všem měřeným parametrům.
9	<p>Zadavatel v odpovědi na dotazu č.11 ve vysvětlení zadávací dokumentace č.16 sdělil, že připouští update software v kamerách, aby byla zachována požadovaná spolehlivost určení typu/modelu vozidla po celou dobu záruky. Tímto požadavkem byla znatelně rozšířena zadávací dokumentace a nově vloženy požadavky na dodavatele na příštích 2-5 let. Může zadavatel upřesnit, jakým způsobem bude probíhat update SW v kamerách, resp. jaké požadavky klade na dodavatele v tomto směru? Postačí, když dodavatel poskytne návod, jak aktualizovat SW a vlastní aktualizaci provede zadavatel? Nebo musí zadavatel² provést aktualizaci vlastními silami? Bude mu to umožněno vzdáleně nebo musí fyzicky objet všechny místa instalace?</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>V první řadě zadavatel nesouhlasí s vývodem tazatele, že připuštěním update software v kamerách jako příkladu uvedeného zadavatelem v rámci vysvětlení požadované metodické a technické pomoci dodavatele zadavatel rozšířil zadávací podmínky této veřejné zakázky tím, že (cit.) „vložil nové požadavky“. Průběžný update software včetně aktualizace databáze vzorů je běžnou součástí dodávek a souvisejících služeb dodavatelů kamerových systémů a zadavatel metodickou a technickou pomocí dodavatele při provozu dodaných kamerových systémů explicitně vyžaduje v bodě 1.3.2 odst. 1.3 přílohy č. 1 zadávací dokumentace.</p> <p>Způsob, jakým bude aktualizace probíhat je na dodavateli, resp. na jeho nabídce. Zadavatel připouští všechny tazatelem jmenované postupy s touto výjimkou, že nebude požadovat, aby dodavatel³ (cit.) „fyzicky objel všechna⁴ místa instalace“, ale pokud je pro aktualizaci nutná fyzická interakce se zbožím, provede ji na své náklady zadavatel dle metodických pokynů vybraného dodavatele.</p>
10	<p>Zadavatel byl v dotazu č.1 ve vysvětlení zadávací dokumentace č.15 požádán, aby „jednoznačně a transparentně určil, jak bude určovat zemi původu“. Na tuto otázku zadavatel neodpověděl, ale popsal některé z možných algoritmů, jak kamerové systémy mohou určovat zemi původu. Znovu žádáme zadavatele, aby jednoznačně, transparentně a objektivně popsal, jak zadavatel (= jeho pracovníci účastníci se posouzení hodnocení) určí, jakému státu patří RZ.</p> <p>Z uvedeného se lze domnívat, že použije nějaký stávající systém a bude mu „věřit“. Pokud je tato domněnka správná, žádáme zadavatele, aby uvedl přesný model a typ uvedeného zařízení a zároveň žádáme, aby detailně popsal, jak bude ověřovat, že daný systém udělal chybu a chybně určil stát původu.</p> <p>Tazatel uvádí, že toto bude jeden z více bodů Námitky proti zadávací dokumentaci, opraví</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Zadavatel odkazuje na článek 16.11 zadávací dokumentace, kde je stanoveno, že optickou (vizuální) kontrolu naměřených metadat a jejich porovnání s pořízenými přehledovými snímky vozidel provedou zástupci zadavatele, zadavatel tedy nebude při této kontrole vycházet z dat žádného „stávajícího systému“.</p> <p>Zadavatel pro optické (vizuální) ověření správnosti sejmuté a rozpoznané registrační značky a její zařazení do země registrace použije primárně katalog uvedený ve vyhlášce Ministerstva dopravy č. 343/2014 Sb., o registraci vozidel, starších právních předpisech a odpovídajících předpisech zahraničních států, obsahujících syntaxe a grafické vzory registračních značek jednotlivých států včetně časového a prostorového rozsahu jejich platnosti.</p>

² tazatel patrně myslel dodavatel

³ s ohledem na pozn. pod čarou č. 2 výše

⁴ korekce provedená zadavatelem

ID	Dotaz	Vysvětlení
	zadavatel své požadavky tak, aby byly transparentní, objektivní a vyloučily vysokou pravděpodobnost ovlivnění hodnotících kritérií chybovostí stávající technologie?	Ve složitějších případech může zadavatel vyjít z veřejně dostupných zdrojů s následným ověřením ve zdrojích, ke kterým má zadavatel v rámci resortu dopravy přístup.
11	<p>Zadavatel v odpovědi na dotazu č.9 ve vysvětlení zadávací dokumentace č.15 uvádí, že předpokládá, že si kamerový systém vybere nejlepší ze sekvence snímků a nejlepší pošle zadavateli. Tato odpověď jasně značí, že je zadávací dokumentace vytvořená na míru stávajícímu dodavateli zadavatele. Tazatel disponuje jiným (a na světě rozšířenějším) mechanismem užívaným pro rozpoznávání RZ, který nesplňuje tento předpoklad, ze kterého zadavatel vycházel a podle kterého je napsána zadávací dokumentace. Systém uchazeče pracuje na principu, kdy hledá vozidla s RZ v záběru a v okamžiku, kdy takové najde, snaží se rozpoznat RZ, v okamžiku, kdy RZ rozpozná, vytvoří se snímek pro zadavatele a následnými snímky již jen zvyšuje svou míru jistoty, která když překročí jistou mez, způsobí, že bude snímek odeslán zadavateli jako rozpoznáný průjezd.</p> <p>Je přípustné, aby Tazatel nabídl popsanou technologii v rámci plnění této veřejné zakázky?</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Ano, neboť tazatelem uvedený způsob pořízení a výběru záznamů je věcně shodný s citovaným předpokladem zadavatele. Tazatel pouze podrobněji rozepsal způsob výběru snímku, který bude předkládán systémem k posouzení v rámci zkoušky vzorků.</p>
12	<p>Zadavatel v odpovědi na dotazu č.11 ve vysvětlení zadávací dokumentace č.15 uvádí, že je zcela na dodavateli, jak zohlední cenu lokálního serveru v cenové nabídce a že není schopen zpracovávat cenovou nabídku uchazeče a že má být uchazeč schopen toto nacenit. Tazatel uvádí, že ví zcela přesně jak zpracovat cenovou nabídku i jak nacenit lokální servery, ale problém je v tom, že zadavatelem zveřejněná tabulka pro určení počtu jednotlivých technologií (do které se nesmí zasahovat jinak, než vyplněním ceny a počtů) neumožňuje, aby do ní tazatel vyplnil cenu serverů. Kam má tazatel uvést cenu lokálních serverů, když ji nelze uvést do přílohy č.3?</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Zadavatel není povinen radit tazateli, jak má provést nacenění zboží. Nicméně, pro zadavatele je přípustné (ostatně to platí i pro náklady, které vynaloží dodavatel na poskytování souvisejících služeb) rozpustit a přičíst části cen případných lokálních serverů k jednotkovým cenám, které dodavatel uvede v příloze č. 3 zadávací dokumentace.</p> <p>Zadavatel poskytl dodavatelům seznam mýtných bran pro instalaci kamer. Pokud tedy dodavatel určí počet potřebných kamer v závislosti na jím nabízených typech kamer a počet případně potřebných serverů pro danou mýtnou bránu, je zahrnutí ceny serverů do cen kamer banální operací elementární aritmetiky.</p>
13	<p>Zadavatel v odpovědi na dotazu č.14 ve vysvětlení zadávací dokumentace č.15 uvádí, že není pravda, že „bude celkový počet vozidel určovat podle stávajícího systému“, zatímco v odpovědi č.16 ve vysvětlení č.04 zveřejnil, že „bude měřit počet vozidel pomocí dosavadní techniky“ a tento zjištěný počet bude přímo vstupovat do hodnocení. Z těchto, ale i řady dalších definic a odpovědí není stále ani v nejmenším jasné, jak hodlá zadavatel postupovat při hodnocení veřejné zakázky.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Zadavatel nesouhlasí s vývodem tazatele, že (cit.) „<i>tento zjištěný počet bude přímo vstupovat do hodnocení</i>“. Zadavatel popsal způsob, jak bude pracovat s případně zjištěnými rozdíly mezi záznamy pořízenými systémy dodavatele a zadavatele v odpovědi č. 16 vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 4.5.2020 i v odpovědi č. 8 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a na jeho uplatnění trvá:</p> <p>a) systém vybraného dodavatele vozidlo</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
	<p>Žádáme zadavatele, aby konečně jednoznačně, transparentně a ověřitelně zadefinoval, jak bude určena výchozí množina 100% vozidel, která budou zahrnuta jako ta, jejichž RZ měla být rozpoznána. Podle tazatele i jiných tazatelů je evidentní, že jediný možný způsob je natočit souvislý videozáznam a provádět hodnocení podle tohoto videozáznamu, což prakticky znamená, že při hodnocení se spustí videozáznam a bude se posuzovat, zda systém uchazeče rozpoznal správně vozidlo na videozáznamu.</p> <p>Tazatel uvádí, že toto bude jeden z více bodů Námitky proti zadávací dokumentaci, upraví zadavatel kritéria hodnocení tak, aby byla objektivní, nebyla závislá na stávající technologii (zřejmě) preferovaného dodavatele a bylo i při přezkoumání hodnocení ÚOHS možné jednoznačně prokázat, kolik a jakých vozidel v zájmovém intervalu projelo sledovaným úsekem?</p>	<p>detekoval, avšak systém zadavatele nikoliv: v pořádku, přechází se k posouzení metadat přiřazených k danému vozidlu;</p> <p>b) systém vybraného dodavatele vozidlo nedetekoval, ale systém zadavatele ano: vozidlo je považováno za vadně rozpoznané systémem vybraného dodavatele ve vztahu ke všem ověřovaným parametrům.</p> <p>Z výše uvedeného jednoznačně, transparentně a ověřitelně vyplývá, že množinou 100% záznamů je součet dílčích souborů a) a b).</p> <p>Tazatelem navrhovaný postup ručního sčítání projíždějících vozidel z videozáznamu je při rozsahu potřebném pro ověření nabídnutých parametrů neproveditelný a svědčí o účelovosti tazatelem vzneseného dotazu.</p>
14	<p>Zadavatel v odpovědi na dotazu č.1 ve vysvětlení zadávací dokumentace č.15 uvádí, že požaduje 3 referenční zakázky obsahující rozpoznání státu původu RZ, protože díky tomu má uchazeč dostatečnou základnu rozpoznávaných vzorků. Zadavatel tedy explicitně předpokládá, že dodavatel má přístup k obrazovým datům z dodaných kamerových systémů. Žádáme zadavatele, aby uvedl, zda poskytuje současně dodavateli obrazová data ze stávajících kamerových systémů. Jaká data a jakému dodavateli poskytnete, resp. jste v minulosti poskytli?</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Zadavatel ve své odpovědi na dotaz č. 1 ve vysvětlení č. 15 ze dne 15. května 2020 uvedl, že (cit.): <i>„požaduje, aby účastník prokázal technickou kvalifikaci minimálně 3 referenčními dodávkami, jejichž předmět plnění odpovídá předmětu této veřejné zakázky a že tedy disponuje systémem (nebo know-how), který má z předchozí praxe dostatečnou základnu rozpoznávaných vzorů a syntaxí RZ a je schopen je použít pro přiřazení země původu v podmínkách potřebných pro plnění této veřejné zakázky.“</i></p> <p>Tazatelův vývod, že (cit.) <i>„Zadavatel tedy explicitně předpokládá, že dodavatel má přístup k obrazovým datům z dodaných kamerových systémů“</i> je chybný. Kdyby totiž zadavatel dodavateli umožnil přístup k obrazovým datům z dodaných systémů, porušil by tím nejen smlouvy se svými klienty, ale hlavně zákon.</p> <p>Tazatel buď s dodávkou kamerových systémů a způsobem, jakým jeho výrobci zajišťují aktuálnost nastavení a algoritmů nemá zkušenosti a pak zneužívá institutu žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace k odbornému školení, nebo záměrně a opakovaně dezinterpretuje vysvětlení zadavatele pro dosažení obstrukčních cílů.</p>
15	<p>Zadavatel v odpovědi na dotazu č.1 ve vysvětlení zadávací dokumentace č.15 uvádí, že požaduje 3 referenční zakázky obsahující rozpoznání státu původu RZ, protože díky tomu má uchazeč dostatečnou základnu rozpoznávaných vzorků. Tazatel uvádí, že scénář předpokládáný</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Dotaz č. 15 nesměřuje k vysvětlení zadávací dokumentace (není tedy ze strany zadavatele co vysvětlovat) a je jen vývodem tazatele, se kterým ovšem zadavatel nesouhlasí. Dle</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
	<p>zadavatelem není vůbec běžný a že není obvyklé, aby uživatel systému poskytoval výrobci obrazová data a ten tak mohl na jejich základě vylepšovat vlastnosti svých výrobků. Z uvedeného je zřejmé, že požadavek na obsah referenčních dodávek, který byl již v minulosti v dotazech označen jako diskriminační a zadavatelem odmítnut jako neopodstatněný, vychází z těchto zcela mylných a chybných předpokladů.</p> <p>Tazatel uvádí, že toto bude jeden z více bodů Námitky proti zadávací dokumentaci, upraví zadavatel požadavky na referenční zakázky tak, aby byly nediskriminační?</p>	<p>zadavatele není obvyklé, resp. v právním prostředí České republiky není ani možné, aby měl dodavatel kamerového systému přímý přístup k datům o průjezdech vozidel. Pokud tedy tazatel vychází z předpokladu, že tomu tak je, již v této části svých spekulací se mýlí.</p> <p>Pokud pak tazatel má v úmyslu rozporovat skutečnost, že úspěšnou realizací významných dodávek získává dodavatel zkušenosti a zadavateli je tak spíše garantováno úspěšné splnění předmětu veřejné zakázky než v případě dodavatele bez zkušeností.</p>

Shrnující závěry zadavatele. Tazatel svými vývody a návrhy:

- zneužívá institutu vysvětlení zadávací dokumentace k nedůvodnému ovlivňování nezadatelných práv zadavatele stanovit požadavky na funkce a vlastnosti zboží, podložené obchodními plány a záměry zadavatele,
- pod záminkou obrany zásad veřejného zadávání vnucuje zadavateli nepreferovaná, technologicky a ekonomicky méně vhodná řešení, kterými zřejmě disponuje tazatel,
- nepodloženým a nedůvodným způsobem obviňuje zadavatele z porušování zásad rovné hospodářské soutěže,
- záměrně nepřesně cituje požadavky a vysvětlení zadavatele k podložení svých nedůvodných a ryze účelových vývodů.

Zadavatel v průběhu zadávacího řízení opakovaně prokázal dobrou vůli, své záměry a požadavky v předchozích vysvětleních dostatečně transparentně upřesnil a vysvětlil, případně upravil zadávací dokumentaci a adekvátně prodloužil lhůtu pro podání nabídek s cílem maximálně zpřístupnit tuto veřejnou zakázku co nejširšímu okruhu potenciálních dodavatelů.

Podání námítky proti úkonům zadavatele je nezadatelné právo dodavatele a zadavatel je připraven si své záměry, požadavky a postupy nejen obhajovat, ale za tím účelem poskytnout veškeré informace a součinnost ke spravedlivému přezkumu postupu a úkonů zadavatele v této veřejné zakázce.

V Praze dne 22. května 2020

Ing. Jan Paroubek
pověřený řízením státního podniku