

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

ve smyslu § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)

Název veřejné zakázky:

### DODÁVKA STACIONÁRNÍCH KAMEROVÝCH SYSTÉMŮ A POSKYTOVÁNÍ SOUVISEJÍCÍCH SLUŽEB

Nadlimitní veřejná zakázka na dodávku,  
otevřené řízení (dále jen „**Veřejná zakázka**“)

Číslo jednací: VZ\_2020\_A46

ID	Dotaz	Vysvětlení
1	<p>V zadávací dokumentaci je požadavek, aby dodavatel předložil seznam 3 referenčních významných dodávek za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení. Mluví se tedy výslovně o dodávce (tj. koupi) a nikoli o službě (tj. nájmu).</p> <p>Chápe dodavatel správně, že referenční významnou dodávkou je myšlena pouze dodávka (tj. koupě) a nikoli nájem zařízení?</p> <p>Pokud je dodávkou myšlen i nájem zařízení, jaký je okamžik, který zadavatel uzná, jakožto splnění podmínky „za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení“? Je tímto okamžikem instalace a zprovoznění zařízení nebo trvání nájemní smlouvy?</p>	<p>Vysvětleno, akceptováno.</p> <p>Zadavatel požaduje, aby účastník prokázal referencemi technickou kvalifikaci potřebnou pro úspěšné plnění předmětu veřejné zakázky, tj. dodávku zboží vyhovující požadavkům zadavatele.</p> <p>Pro prokázání požadované technické kvalifikace není pro zadavatele podstatná forma kontraktu, ale její věcná (technická) náplň.</p> <p>Zadavatel tedy připouští, aby významné dodávky, kterými účastník prokazuje technickou kvalifikaci, zahrnovaly kromě prodeje, také jiné formy smluvního vztahu s klientem dodavatele, tedy i nájem dodaného zařízení.<sup>1</sup></p> <p>Pojem „dodávka“ je zde použit ve významu poskytnutí zboží s požadovanými vlastnostmi a určujícím okamžikem je alespoň zahájení plnění významné dodávky, tj. poskytnutí zařízení klientovi dodavatele, které musí být realizováno v zadavatelem požadované lhůtě 3 roků před zahájením tohoto zadávacího řízení.</p> <p>Pokud doba realizace významné dodávky (v případě tazatele nájmu) doposud trvá, nebo byla dokončena před méně než 3 lety, je pro</p>

<sup>1</sup> Ust. § 14 odst. 1 ZZVZ mezi veřejné zakázky na dodávky výslovně řadí všechny veřejné zakázky, jejímž předmětem je pořízení věcí, zvířat nebo ovladatelných přírodních sil, pokud nejsou součástí veřejné zakázky na stavební práce podle ust. § 14 odst. 3 ZZVZ. Pořízením se dle ZZVZ rozumí **zejména koupě, nájem nebo pacht**.

ID	Dotaz	Vysvětlení
		zadavatele tato významná dodávka pro prokázání technické kvalifikace účastníka přijatelná.
2	<p>Zadavatel v příloze č. 4 (Kvalita nabízeného plnění) uvádí doplňkové parametry, když v bodě B3.1 je uveden parametr „Rozpoznání a zatřídění chodců“, v bodě B3.2. je uveden parametr „Rozpoznání a zatřídění cyklistů“ a v bodě B3.3. je uveden parametr „Rozpoznání a zatřídění motocyklistů“.</p> <p>Může zadavatel objasnit, jakou mají přidanou hodnotu výše uvedené parametry na plnění veřejné zakázky? Může zadavatel ozřejmit, z jakého důvodu upřednostňuje zařízení s těmito parametry?</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Jakkoli zadavatel není povinen účastníkům zdůvodňovat své požadavky na předmět plnění a jakkoli doplňkový parametr B3 není pro plnění této veřejné zakázky mandatorní, ale doplňkový, zadavatel v zájmu transparentnosti uvádí, že má zájem v budoucnosti využít realizované investice do kamerových systémů pro rozvoj dalších služeb s přidanou hodnotou pro své klienty v oblasti např. bezpečnosti silničního provozu (rozpoznávání chodců a cyklistů), poskytování statistických údajů (rozpoznávání motocyklů) apod.</p>
3	<p>Zadavatel v odpovědi na dotaz č. 16 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 uvádí doslova, že „Ustanovení týkající se pozáručního servisu byly ze zadávací dokumentace vyjmuty, z toho důvodu jsou odpovědi zadavatele na příslušné dotazy dodavatele již bezpředmětné.“</p> <p>Zadavatel tímto postupem vytvoří tzv. vendor lock-in pro případný požadavek na následný pozáruční servis, který bude zadavatel požadovat. Pokud bude následně (po uplynutí záručního servisu) zadavatel požadovat záruční servis na dodané zařízení, bude muset (díky způsobenému vendor lock-inu) zahájit novou soutěž na dodávku nového zařízení a stávající zařízení odinstalovat, jelikož zákon o zadávání veřejných zakázek přímé zadání (bez toho, aby byla daná zakázka dělena) pozáručního servisu vybranému dodavateli neumožňuje.</p> <p>Upraví zadavatel zadávací podmínky tak, že součástí bude i řádně specifikovaný pozáruční servis, aby svým jednáním nezpůsobil tzv. vendor lock-in?</p>	<p>Ne.</p> <p>Zadavatel vypuštěním požadavku uvedení indikativních podmínek pozáručních služeb vyhověl připomínkám dodavatelů, neboť uznal, že pozáruční služby nejsou součástí jejího plnění a musí být tedy případně předmětem samostatného obchodního jednání zadavatele (objednatele) s dodavatelem, nebo, jak tazatel správně uvádí, předmětem další samostatné veřejné zakázky.</p> <p>Zadavatel jako jeden z hodnotících ukazatelů kvality nabízeného zboží uvedl parametr B4 - délka záruční doby, a očekává, že zejména v případě delší záruční doby, než je zadavatelem požadované minimum, bude riziko vendor locku, které zmiňuje tazatel, podstatně sníženo, nebo i zcela eliminováno, pokud záruční doba bude pokrývat celou reálnou životnost zboží.</p> <p>Zadavatel zadávací podmínky z výše uvedených důvodů neupraví.</p>
4	<p>Ve vysvětlení ZD č.3 zadavatel v odpovědi na dotaz 9c odkazuje na normu ISO3166. Tato norma definuje kódy států celého světa. Tedy i takové, jejichž výskyt na silnicích ČR je velmi nepravděpodobný. Z praxe víme, že není snadné najít v dopravě ČR i řadu evropských registračních značek, natož pak značky z ostatních kontinentů (i z důvodu, že nedává smysl cestovat do ČR nebo přes ČR autem např. ze Zimbabwe nebo Salvadoru.</p> <p>A) Je tedy evidentní, že všechny země definované v normě nejsou v žádném případě relevantní pro předmět plnění veřejné zakázky. Žádáme o upřesnění, které země relevantní jsou.</p> <p>B) Jak zadavatel hodlá testovat úspěšnost čtení</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Tazatel správně upozorňuje na skutečnost, že na předmětných komunikacích je výskyt vozidel s méně obvyklými značkami ze vzdálených mimoevropských zemí nepravděpodobný. Míra rizika ovlivnění zkoušky vzorků výskytem těchto značek je tedy minimální, ne-li nulová.</p> <p>A)</p> <p>Zadavatel principiálně nemůže omezit výčet relevantních zemí, ve kterých byla registrována vozidla, která se mohou vyskytovat na předmětných komunikacích. Pro účely této veřejné zakázky a její transparentní vyhodnocení, včetně provedení zkoušky vzorků to ani není nutné, protože je statisticky</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
	značek mimoevropských zemí?	<p>dokázáno, že drtivá většina vozidel, užívajících zpoplatněné komunikace ČR pochází z ČR, sousedních a dalších evropských zemí, přičemž převažují země z EU, a případný marginální výskyt vozidel z mimoevropských zemí nemůže vyhodnocení této veřejné zakázky v jakkoliv podstatné míře ovlivnit.</p> <p>B)</p> <p>Zadavatel nebude při zkoušce vzorků rozlišovat, zda se jedná o vozidla evropská nebo mimoevropská a je přesvědčen, že případný náhodný výskyt registračních značek mimoevropských zemí výsledky zkoušky vzorků v jakkoliv podstatné míře neovlivní.</p>
5	<p>Ve vysvětlení ZD č.3 v odpovědi na dotaz 13 definuje zadavatel denní a noční režim jako dobu dle oficiálního západu a východu slunce. Podobné definice jsou ovšem nepřesné. Například astronomické jaro začíná 20. března, což ovšem vůbec nebrání tomu, aby bylo jarní počasí už v únoru a ani tomu, aby bylo zimní počasí v dubnu nebo květnu.</p> <p>Pro denní a noční režim je klíčové světlo a to je ovlivněno například oblačností nebo i jinými povětrnostními vlivy. I po východu slunce tedy může být tma.</p> <p>Žádáme o úpravu definice nočního a denního režimu tak, aby odpovídala reálnému prostředí.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Zadavatel v upravené zadávací dokumentaci použil jediné možné transparentní a nediskriminační odlišení denního a nočního režimu odkazem na oficiální údaje pocházející od nezávislé autority.</p> <p>Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele, že astronomické jaro, jarní či zimní počasí nějak souvisí s východem a západem slunce, resp. s podmínkami denního nebo nočního režimu v průběhu zkoušky vzorků.</p> <p>Lze důvodně očekávat, že počet vozidel, které budou snímány v okrajovém čase nočního režimu, tedy těsně po západu slunce a těsně před východem slunce, bude statisticky vyšší (z důvodu silnějšího provozu), než za úplné tmy. Zadavatel považuje tento předpoklad za výhodu pro vybraného dodavatele, zvyšující pravděpodobnost dosažení úspěšného ověření nabízených parametrů.</p> <p>Zadavatel nebude z výše uvedených důvodů definici denního a nočního režimu nijak upravovat.</p>
6	<p>Ve vysvětlení ZD č. 3 v odpovědi na dotaz 22 uvádí zadavatel, že nepožaduje kabeláž a držáky. Zadavatel neví a správně nepředjímá, jaký způsob uchycení či připojení bude nabízená technologie využívat.</p> <p>A) Jakým způsobem hodlá zadavatel zařízení namontovat?</p> <p>B) Jakým způsobem hodlá zadavatel zařízení připojit (napájení, komunikace s externími systémy, propojení interních komponentů aj.)?</p> <p>C) Jaký je vztah uvedeného tvrzení s tím, že dle bodu 16.6 ZD musí být dodány všechny prvky potřebné pro test (tedy včetně kabelů a držáků, jinak test nemůže proběhnout) a současně v souladu s obsahem nabídky (tedy bez kabelů a držáků, které zadavatel dle vysvětlení ZD výslovně</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>A) a B) Zadavatel dosud neví, jakým způsobem bude instalovat zboží vyhovující požadavkům zadavatele, jehož dodávka (ze strany zadavatele koupě) je předmětem této veřejné zakázky. Způsob instalace bude závislý na tom, jaké zboží bude dodáno, přičemž zadavatel požaduje, aby součástí dodávky byla také kompletní dokumentace, metodická a technická pomoc dodavatele.</p> <p>C) Odstavec 16.6 zadávací dokumentace, verze ze dne 4.5.2020, nezmiňuje ani (cit.) „<i>všechny prvky</i>“, ani „<i>kabely a držáky</i>“. Zadavatel tedy nedokáže tazateli odpovědět jinak, že vztah uvedeného tvrzení (v odpovědi na dotaz č. 22 vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 4.5.2020) s takto (tazatelem nesprávně)</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
	nechce)?	citovaným odstavcem 16.6 zadávací dokumentace není žádný. Zadavatel potvrzuje, že odpověď zadavatele na dotaz č. 22 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 4.5.2020 je zcela v souladu se záměrem zadavatele a zadávací dokumentací.
7	<p>Ve vysvětlení ZD č. 3 v odpovědi na dotaz 25 uvádí zadavatel, že opravil tabulky v Excelu pro vyhodnocení zkoušky vzorků. Nicméně zadavatel neopravil tabulku pro výpočet kvality klasifikace, takže stále dochází k výpočtu výsledku parametru A1 jako podíl sumy správných a sumy všech detekcí. To je ale chybný postup, neboť umožňuje kvalitní klasifikaci více početné množiny vozidel (osobní) získat dobrý výsledek parametru A1 i tehdy, je-li kvalifikace v méně početné skupině (třeba autobusy) hlubokou pod požadovanou hranicí. Takto vyhodnocený parametr A1 neposkytuje skutečnou informaci o kvalitě klasifikace do jednotlivých tříd, ale pouze celkovou úspěšnost, která však může fungovat dobře jen pro některé skupiny vozidel a jiné skupiny bude spíše odhadovat.</p> <p>Opraví zadavatel způsob výpočtu tak, aby neobsahoval tuto chybu?</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Zadavatel v rámci úpravy zadávací dokumentace neprovedl žádné změny v pomůcce pro vyhodnocení zkoušky vzorků týkající se parametru A1.</p> <p>Vyhodnocení zkoušky vzorků a ověření nabídnuté úrovně parametru A1 vyhovuje záměru zadavatele, aby v daném parametru byla splněna celková úspěšnost zařazení detekovaných vozidel.</p> <p>Z výše uvedeného důvodu tedy zadavatel způsob výpočtu vyhodnocení parametru A1 zkouškou vzorků měnit nebude.</p>
8	<p>Ve vysvětlení ZD č. 3 v odpovědi na dotaz 26 a také ve vysvětlení ZD č. 4 odpověď na dotaz 3 uvádí zadavatel, že je na dodavateli, aby dokázal, že rychlost byla větší než požadovaná 200 km/h.</p> <p>Co je však považováno za relevantní důkaz? Přepokládáme, že by neměl stačit odborný názor dodavatele, neboť ten může snadno tezi o vysoké rychlosti zneužít pro každý nevydařený případ. Není přeci jenom potřeba rychlost nějakým způsobem měřit? Jakým způsobem, s jakou přesností?</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Zadavatel upravil dne 4.5.2020 zadávací dokumentaci (a adekvátně prodloužil lhůtu pro podání nabídek) tak, aby umožnil transparentní a objektivní dokumentaci dodržení podmínek pro zkoušku vzorků.</p> <p>Zadavatel stanovil objektivní podmínky pro případné (dodavatelem zajištěné) měření rychlosti projíždějících vozidel v upravené zadávací dokumentaci, viz odst. 16.11 zadávací dokumentace, verze ze dne 4.5.2020.</p>
9	<p>Ve vysvětlení ZD č. 4 v odpovědi na dotaz 16 uvádí, že bude paralelně provádět měření pomocí jeho techniky, v noci pak bez přísvitů, aby nedocházelo k rušení systému.</p> <p>A) Z toho lze usuzovat, že se zřejmě jedná o kamerový systém, jak však bude kamerový systém bez přísvitů fungovat v noci?</p> <p>B) S jakou spolehlivostí funguje zadavatelův detekční systém? Jistě je nižší než 100%, pak však výsledek srovnání zadavatelova měření s testovaným zbožím nehovoří o úspěšnosti testovaného zboží ve vztahu ke všem vozidlům, která daným úsekem projela, ale ve vztahu ke zjištěným vozidlům zadavatele. Výsledek tak bude zkreslený. To je ovšem neakceptovatelný způsob</p>	<p>Vysvětleno, neakceptováno.</p> <p>Zadavatel ve své odpovědi na předchozí žádosti o vysvětlení a následné úpravě zadávací dokumentace, jasně deklaruje záměr provádět paralelní měření zejména za účelem zabránění případného nežádoucího ovlivňování úspěšnosti dosažených parametrů upraveným softwarem vybraného dodavatele (např. vymazáním snímků s nižší kvalitou detekce) a zároveň formuloval své očekávání, že kamerový systém dodavatele (podrobený zkoušce vzorků), prokáže lepší výsledky než systém, který má momentálně zadavatel k dispozici. Data z paralelního měření zadavatele mohou samozřejmě podle situace napomoci odhalit i další pochybení systému dodavatele.</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
	<p>testování, když je dodavatelem uváděné a zadavatelem testované procento klíčovým hodnoceným parametrem.</p> <p>Příklad: Uvažujme, že dodavatel uvede nad rámec zadání úspěšnost 97%. Uvažujme, že zadavatelem použitý systém je kvalitní a bude pracovat také s takto vysokou úspěšností. Při testech zjistí zadavatel svým systémem 97% vozidel. Z tisícovky aut na silnici je to 970 detekcí. Uvažujme, že dodavatel detekuje 941 vozidel. Dle zadavatele bude dodavatel plnit deklarovanou úspěšnost 97% (<math>941/970 \cdot 100 = 97,01011\%</math>) ovšem ve skutečnosti dodavatel nedetekoval ani minimálně požadovaných 95 % (pouze 94,1%). Zadavatel dále dokonce v bodě 16.10 uvádí, že předpokládá, že jeho systém pro kontrolu kvality bude pracovat s horším výsledkem než systém testovaný, tedy test je zcela nevyhovující (minimálně požadováno je 95%, pokud by byl zadavatelův systém stejně kvalitní, jedná se o 90% z celku a pokud bude horší, je to ještě méně).</p> <p>Z těchto důvodů se v zakázkách, kde se hodnotí kvalita detekcí, čtení apod., vždy používá videozáznam, kde se provádí ruční sčítání, které poslouží jako základ pro výpočet úspěšnosti, navíc lze provést i případně opakovanou kontrolu sporných případů.</p> <p>Opraví zadavatel způsob testování tak, aby odpovídal objektivním potřebám vyhodnocení požadovaných parametrů, tj. úspěšnosti vztažené k celkovému počtu vozidel?</p>	<p>A) Jedná se o kamerový systém. V noci bude systém fungovat bez přísvitů tak, jaké bude přirozené osvětlení vozidel, resp. světelná citlivost senzoru kamerového systému zadavatele.</p> <p>B) Konkrétní úroveň spolehlivosti kamerového systému zadavatele není pro zkoušku vzorků stěžejní, neboť paralelní měření kamerovým systémem zadavatele je pouze doplňujícím kontrolním mechanismem, který nemůže způsobit umělé snížení skutečné přesnosti rozpoznávání systému dodavatele během zkoušky, viz úvod odpovědi na tuto otázku.</p> <p>Zadavatel nesouhlasí s vývodem tazatele, neboť do souboru dat vstupujících do hodnocení zkoušky vzorků vstupují veškerá vozidla, která v průběhu zkoušky vzorků snímaným úsekem vozovky projedou. Není tedy nezbytné, aby byla systémem dodavatele nebo systémem zadavatele rozpoznána (čemuž by odpovídaly hodnoty úspěšnosti, které dodavatel v dotazu uvažuje), ale pouze zaznamenána jejich přítomnost. Pokud systém dodavatele během snímání některé projíždějící vozidlo nezachytí, tj. vůbec nerozpozná a nevytvoří k němu metadata (avšak nikoliv z důvodu rychlosti vozidla nad 200 km/h), bude toto vozidlo hodnoceno jako vadně rozpoznané ve vztahu ke všem ověřovaným parametrům.</p> <p>Postup při vyhodnocování je podrobně popsán v odst. 16.11 zadávací dokumentace, verze ze dne 4.5.2020 a zadavatel jej nebude měnit.</p>
10	<p>Ve vysvětlení ZD č. 5 v odpovědi na dotaz 2 uvádí a ve vysvětlení ZD č. 10 v odpovědi na dotaz 3 uvádí, že uvedené hodnoty jsou průmyslovými standardy. Není sporu o tom, že PoE+ dle IEEE802.3at je skutečně standard.</p> <p>A) Může, však zadavatel uvést o jaký standard se jedná v případě varianty 24V a 5A? Podle zkušeností dodavatele toto žádný standard není.</p> <p>B) Naopak je na mýtných branách dle bohatých zkušeností dodavatele standardem NN přípojka 0,4kV, což je v souladu se standardem, který tvoří PPK-EM vydané ŘSD pro mýtné brány. Žádáme zadavatele, aby upravil specifikaci tak, aby odpovídala standardnímu vybavení mýtných bran.</p>	<p>Vysvětleno, neakceptováno.</p> <p>A) Zadavatel připomíná, že předmětem této veřejné zakázky je dodávka zboží, nikoli jeho instalace nebo provozování. Za instalaci, zapojení a provozování zodpovídá zadavatel. Bez ohledu na předchozí věty zadavatel k otázce tazatele uvádí, že hodnota proudového zatížení 5A při 24V vychází z předpisů obsažených v souboru norem ČSN 33 2000.</p> <p>B) Zadavatel je se standardem PPK-EM seznámen a při instalaci jej bude dodržovat. Požadavky zadavatele nejsou se standardem PPK-EM v rozporu. Zadavatel odmítá vývody tazatele, neboť neslouží jako podklad pro vysvětlení zadávací dokumentace. Tazatel v tomto případě využívá institut žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace k tomu, aby zadavatele přiměl k přijetí řešení tazatele, které je však (alespoň to z textu dotazu vyplývá) v rozporu s požadavky zadavatele formulovanými v příloze č. 1 zadávací dokumentace. Zadavatel své požadavky nebude měnit.</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
11	<p>Ve vysvětlení ZD č. 10 v odpovědi na dotaz 8 uvádí malou pravděpodobnost výskytu nového typu vozidla. Toto tvrzení nemusí být platné. Automobilky představují mnoho nových modelů aut v průběhu roku. Jen autosalon v Ženevě očekával asi 15 novinek a to nejsou zdaleka všechny možnosti představení nových typů.</p> <p>Jak hodlá tyto skutečnosti zadavatel ošetřovat, když předmětem díla není žádný servis obsahující pravidelný update naučené množiny vozidel?</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Zadavatel uvádí, že aktuálnost databáze vozidel je odpovědností dodavatele, a to jak v průběhu zkoušky vzorků, tak v průběhu plnění samotné smlouvy na tuto veřejnou zakázku (jedná se však o smlouvu kupní, nikoliv smlouvu o dílo, jak dodavatel chybně uvádí).</p> <p>Nedílnou součástí plnění veřejné zakázky jsou (také) záruční služby, mezi které dle bod 1.3.2 odst. 1.3 přílohy č. 1 zadávací dokumentace patří i metodická a technická pomoc dodavatele při instalaci, zprovoznění a <u>provozu dodaných kamerových systémů</u>, tedy je možný i případný update databáze vzorů jak typů vozidel, tak i vzorů registračních značek.</p> <p>Pokud v důsledku zastarávání databáze (či obecně SW) nebude zboží dodavatele splňovat nabídnuté parametry, zadavatel uplatní příslušné smluvní pokuty dle odst. 9.8 přílohy č. 2 zadávací dokumentace. Zadavatel tedy jednoznačně očekává, že dodavatel bude ve vlastním zájmu aktualizace provádět, aby se aplikaci těchto smluvních pokut vyhnul.</p> <p>Zadavatel dále pro zabránění jakýchkoli pochybností uvádí, že připouští i případný update software (a tedy doplnění dosud neznámých obrazových vzorů např. nových typů vozidel nebo registračních značek) i pro případné opakování zkoušky vzorků v souladu s odst. 16.7 zadávací dokumentace.</p>

V Praze dne 15. května 2020

---

Ing. Jan Paroubek  
pověřený řízením státního podniku