

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

ve smyslu § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky:

DODÁVKA STACIONÁRNÍCH KAMEROVÝCH SYSTÉMŮ A POSKYTOVÁNÍ SOUVISEJÍCÍCH SLUŽEB

Nadlimitní veřejná zakázka na dodávku,
otevřené řízení (dále jen „Veřejná zakázka“)

Číslo jednací: VZ_2020_A46

ID	Dotaz	Vysvětlení
1	V odpovědi na otázku č.3 ve vysvětlení ZD č. 01 Zadavatel uvedl, že bude určovat správnou zemi původu RZ podle normy ISO 3166. Tato odpověď byla na dotaz "jak Zadavatel určí správnou zemi původu" (nikoliv na otázku jaké všechny státy mají být rozpoznávány). Odkazovaná norma ISO 3166 definuje kódy zemí. Vzhledem k tomu, že na dotaz "jak Zadavatel určí správnou zemi původu", byla poskytnuta odpověď "podle kódu země", Tazatel předpokládá, že se bude rozhodovat podle kódu státu v levé části RZ. V odpovědi na otázku č.5 ve vysvětlení ZD č. 10 Zadavatel uvedl, že lze zemi registrace rozpoznat i když RZ neobsahuje v textové podobě informaci o zemi původu. Tato odpověď znamená, že Zadavatel neodpověděl relevantně na otázku č.3 ve vysvětlení ZD č.01, protože stále není zřejmé, jak Zadavatel určí správnou zemi původu RZ. Žádáme tímto Zadavatele, aby odpověděl na otázku č.3 ve vysvětlení ZD č. 01 (a adekvátním způsobem – o prodlení s odpovědí – prodloužil lhůtu pro podání nabídek), tedy aby jednoznačně a transparentně určil, jak bude určovat zemi původu RZ, která nebude obsahovat textové označení země původu dle normy ISO 3166. Může Zadavatel určit stát původu této RZ a popsat, na základě jakých objektivních kritérií se tak stalo?	Vysvětleno. Zadavatel mj. požaduje, aby kamerový systém rozpoznal zemi registrace vozidla a v rámci zkoušky vzorků chce zadavatel tuto funkcionalitu ověřit. Jakým způsobem a jakým algoritmem bude technologie, která je předmětem nabídky dodavatele provádět rozpoznání země registrace vozidla, je záležitostí a proprietárním know-how dodavatele. Zadavatel na základě předběžných tržních konzultací předpokládá, že dostupné technologie a algoritmy umí rozpoznat zemi registrace (kromě textového označení, např. dle konvence zemí EU) také podle syntaxe registračních značek, použitých fontů a celkové grafické podoby registrační značky, tedy srovnávacích údajů, které má dle dosavadních poznatků zadavatele dodavatel uloženy v databázi a s jejíž pomocí detekci a rozpoznání RZ a země registrace jeho software provádí. Zadavatel dále předpokládá, že systém dodavatele je schopen postupně doplňovat nové vzorové srovnávací typy RZ, resp. zajistit, aby se systém průběžně „učil“ zpřesňování např. zařazování země původu. Proto také zadavatel požaduje, aby účastník prokázal technickou kvalifikaci minimálně 3 referenčními dodávkami, jejichž předmět plnění odpovídá předmětu této veřejné zakázky a že

ID	Dotaz	Vysvětlení
		tedy disponuje systémem (nebo know-how), který má z předchozí praxe dostatečnou základnu rozpoznání vzorů a syntaxí RZ a je schopen je použít pro přiřazení země původu v podmínkách potřebných pro plnění této veřejné zakázky. Na konkrétní dotaz účastníka zadavatel odpovídá, že zobrazenou RZ by s použitím dostupných syntaktických a grafických vzorů registračních značek (v tomto případě se jedná o syntaxi PPP_CCCP, kde P je písmeno, C je číslo) zařadil do země původu Velká Británie. Jako zdůvodnění zadavatel uvádí, že tato syntaxe se podle dostupných informací zadavatele nevyskytuje u žádných jiných zadavateli dostupných vzorů registračních značek. Zadavatel připomíná, že účelem této veřejné zakázky je detekce a zařazení vozidel, která používají zpoplatněné komunikace České republiky a že na těchto komunikacích převažují vozidla registrovaná v České republice, vozidla sousedních zemí a dalších kontinentálních států EU. Na stejných komunikacích bude prováděna i zkouška vzorků. Zadavatel pochopitelně nemůže vyloučit, že by se podobná nebo dokonce stejná syntaxe registrační značky nemohla vyskytnout u některých např. méně obvyklých zemí původu, ale zároveň tvrdí, že zcela jistě bude grafické ztvárnění včetně použitých fontů registračních značek vozidel z těchto zemí odlišné od předmětného příkladu, jejich výskyt na území ČR je naprosto výjimečný a zcela jistě neovlivní důvěryhodnost zkoušky vzorků. Zadavatel tedy důvodně očekává, že zkouška rozpoznání (v tomto případě) země původu (registrace) nebude zkreslena výskytem méně obvyklých zemí původu registrace vozidla, jak se zjevně snaží uvedeným zkušebním příkladem zadavateli podsunout tazatel. Zadavatel je přesvědčen, že na oba tazatelem zmíněné předchozí dotazy odpověděl korektně a bez prodlení. Z toho důvodu zadavatel nebude lhůtu pro podání nabídek dále prodlužovat.
2	Může Zadavatel vysvětlit, jak bude ověřovat, že nabídnuté řešení Uchazeče splňuje parametry B3? Z uvedených změn v ZD vyplývá, že Zadavatel nemá v úmyslu si ověřit, že nabídnuté řešení splňuje nabízené funkcionality. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o parametry zařazené do hodnotících kritérií a vzhledem k tomu, že pod mýtnými branami nelze předpokládat významnější výskyt chodců ani cyklistů, lze se důvodně domnívat, že je tato funkcionality nebude nikdy	Vysvětleno. Zadavatel způsob plnění případně nabídnutého parametru B3 (nebo některé z jeho složek) dostatečně podrobně popsal v odst. 9.8 přílohy č. 2, verze ze dne 4.5.2020. Zadavatel se ztotožňuje s názorem tazatele, že výskyt chodců a cyklistů, tedy dvou ze tří objektů, které zadavatel definuje v odst. 3.3 přílohy č. 1 zadávací dokumentace, verze ze dne 4.5.2020, bude výjimečný, a v reálném provozu nemusí k ověření jejich funkčnosti vůbec dojít.

ID	Dotaz	Vysvětlení
	reálně využívána, přesněji řečeno nikdy nebude reálně ověřena její přesnost a spolehlivost v reálném provozu a že je požadována pouze za účel zvýhodnění předem preferovaného Dodavatele. Může Zadavatel vysvětlit, z jakého důvodu nepožaduje reálné otestování funkcionality vstupující do hodnotících kritérií a přímo ovlivňující výběr vítěze VZ i cenu nabídky? Může Zadavatel vysvětlit, jak bude po podepsání smlouvy a dodávce řešení s vítězem ověřovat funkčnost a přesnost parametru B3?	Ověření výskytu těchto dvou specifických objektů při zkoušce vzorků je tedy prakticky neproveditelné. Právě z důvodu obtížného ověření parametru B3 zadavatel případné nesplnění tohoto parametru zařadil pouze do smluvních pokut, viz. nově odst. 9.8 Přílohy č. 2 zadávací dokumentace, verze ze dne 4.5.2020 a nikoli do zkoušky vzorků. Tazatel svým dotazem sám správně zdůvodnil, proč zadavatel upustil od ověření tohoto doplňkového parametru v rámci zkoušky vzorků a proč jej, právě proto, že se jedná o hodnocený (byť doplňkový, tedy nepovinný) parametr, zahrnul do ustanovení o smluvních pokutách se specifickým a transparentním způsobem ověření. Zadavatel připomíná, že k testování tohoto parametru po uzavření kupní smlouvy by přistoupil pouze v případě důvodného podezření, že nabídnutý parametr není dodaným zbožím plněn (např. poté, co by se výskyt těchto objektů dokumentovaně zjistil v perimetru instalovaného kamerového systému dodavatele a systém dodavatele by je nedetekoval (pokud by tedy tato situace byla v rozporu s nabídkou dodavatele). V takovém případě by rovněž zadavatel podle okolností mohl např. zajistit znalecké zkoumání plnění parametru B3. Pokud by ze znaleckého zkoumání následně vyplynulo, že parametr B3 není plněn, přestože jeho plnění bylo v nabídce vybraného dodavatele nabídnuto, přistoupil by zadavatel k uplatnění příslušných smluvních pokut. Výše popsané řešení je plně v souladu se zákonem.
3	V článku 2.7 smlouvy Zadavatel uvádí, že je oprávněn zvolit si jakýkoliv způsob z těch, které jsou vyjmenované v odst. 3.4 přílohy č.1 ZD, evidentně se tedy jedná o výběr z: • zadavatel požaduje, aby v rámci dodavatelem navrženého způsobu bylo možné vadné zboží (demontované zadavatelem) předat dodavateli alespoň jedním z následujících způsobů: • zaslání kurýrem nebo jinou poštovní službou do některé z evropských zemí, • předání a převzetí v sídle nebo provozovně zadavatele, • předání a převzetí v sídle nebo provozovně dodavatele v České republice; Zároveň ale v tomto bodě požaduje Zadavatel ALESPŮJN jeden z uvedených způsobů, nikoliv	Vysvětleno, neakceptováno. Tazatel nesprávně interpretuje odst. 2.7 přílohy č. 2 a jeho vztah k odst. 3.4 přílohy č. 1. Zadavatel požaduje, aby účastník ve své nabídce uvedl, jakým způsobem navrhuje realizovat výměnu (převzetí) vadného zboží a jeho vracení zpět (předání) zadavateli, tedy je na dodavateli, aby vybral alespoň jeden z možných vyjmenovaných způsobů a tento/tyto uvedl v rámci SLA v nabídce. Odst. 2.7 přílohy č. 2 odkazuje na odst. 3.4 přílohy č. 1. a z principu s ním tedy být nemůže v rozporu. Pokud dodavatel v nabídce nenavrhne způsob předání a převzetí vadného (a opraveného nebo vyměněného) zboží v souladu s odst. 3.4 přílohy č. 1 Zadávací dokumentace (tedy alespoň s jednou z uvedených možností), je objednatel

ID	Dotaz	Vysvětlení
	všechny 3, tudíž je požadavek ve smlouvě v rozporu definici v ZD. Může Zadavatel odstranit tento rozpor?	oprávněn zvolit libovolný z tam (tedy v odst. 3.4 přílohy č. 1) uvedených způsobů předání a převzetí. Zadavatel považuje uvedená ustanovení za vzájemně konzistentní, bez rozporu a nebude zadávací dokumentaci v tomto směru nijak upravovat.
4	V článku 5.1 smlouvy Zadavatel nově uvádí, že dodací lhůta 90 dnů platí v případě objednávky do 30 dnů od účinnosti smlouvy. Může Zadavatel uvést jaká lhůta platí při pozdější objednávce? A pokud bude odlišná, může Zadavatel vysvětlit, co ho vedlo k této změně smlouvy? Pokud požaduje rozdílné doby plnění a zároveň není určeno, kolik zboží si objedná s jakou dodací lhůtou, jedná se o netransparentní postup Zadavatele, který neumožňuje Uchazeči řádně určit cenu plnění.	Vysvětleno. Tazatel nesprávně interpretuje změnu odst. 5.1. přílohy č. 2. Zadavatel úpravou (vložením maximální lhůty, ve které se zadavatel zavazuje odeslat výzvu k plnění) vyhověl žádosti účastníků o upřesnění lhůty pro dodání zboží. Ostatní části předmětného odstavce zůstávají beze změny. Zadavatel tak odesláním výzvy k plnění vyzve dodavatele k plnění v rozsahu a termínech uvedených v odst. 5.1. přílohy č. 2; tj. k dodání veškerého zboží definovaného v odst. 2.1 přílohy č. 2 po částech dle písm. a) až c) odst. 5.1. přílohy č. 2. Nedodržení lhůty pro učinění výzvy k plnění ze strany zadavatele uvedené v odst. 5.1 přílohy č. 2 zadavatel nepřipouští, tj. v případě opožděné výzvy zadavatele dodavatel nevnáší povinnost dodat plnění, k jehož dodání nebyl včas vyzván. Zadavatel odmítá tvrzení tazatele o netransparentním postupu zadavatele jako nepodložené a vyzývá dodavatele, aby využíval institutu žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace způsobem, ke kterému je určen.
5	V článku 9.8 smlouvy jsou uvedeny sankce za nesplnění deklarovaných parametrů jako 1% celkové ceny za každých 0,2 bodu záporného rozdílu. část A) zjištěný rozdíl při testu – Zadavatel uvádí, že pokud při testu fungování zboží nedojde ke splnění deklarovaných parametrů, bude vymáhána po Dodavateli definovaná pokuta. Zadavatel tedy připouští situaci, že podepíše smlouvu s uchazečem, který nedostal slibovaných parametrů, na základě kterých se stal vítězem VZ. Tento postup je v přímém rozporu se ZZVZ. Zadavatel nesmí podepsat smlouvu s Dodavatelem Proveďte Zadavatel adekvátní opravu ZD? část B) zjištěný rozdíl během provozu – chápe uchazeč správně, že Zadavatel si vyhradil smluvní právo pokutovat celou dodávku Dodavatele na základě testu jedné kamery? Jak často bude Zadavatel tuto pokutu aplikovat? nebo se jedná pouze o	Vysvětleno, neakceptováno. část A) Zadavatel uzavře smlouvu s dodavatelem, který splnil požadavky zadavatele, definované v zadávací dokumentaci a splnil další podmínky pro uzavření smlouvy podle § 104 zákona, k nimž patří mj. i úspěšný výsledek zkoušky vzorků v rozsahu stanoveném zadavatelem. Vzhledem k tomu, že doplňkové parametry B3 (pokud budou předmětem nabídky dodavatele) není efektivně možné testovat při běžném provozu a tyto parametry tedy nebudou zařazeny do ověření zkouškou vzorků, nebude v době uzavření smlouvy možné s určitostí zjistit, že dodavatel nedostal nabídnutých volitelných parametrů. Toto však platí obecně, nejen ve vztahu k doplňkovým parametrům, ale také k mandatorním požadavkům zadavatele (např. odolnosti vůči vniku prachu nebo vlhkosti, rozsahu pracovních teplot apod.) Tato rizika jsou obecně akceptovatelná a institut smluvních pokut je k jejich případné mitigaci právně možný

ID	Dotaz	Vysvětlení
	jednorázovou pokutu a podruhé ji již nebude možné vymáhat (ani při dalším testu na jiné mytné bráně)? Bude mít uchazeč právo požadovat (v případě vyžadování této pokuty) provedení nového testu, jako bude realizován před podpisem smlouvy dle této ZD? (Zadavatel ve smlouvě mluví i o nedefinovaném hodnověrném způsobu).	a zcela běžně používaný. Zadavatel je přesvědčen, že jeho postup není v žádném (přímém ani nepřímém) rozporu se zákonem a úpravy zadávací dokumentace v souvislosti s touto otázkou neprovede. část B) Dojde-li k <u>prokazatelnému</u> neplnění některého z nabídnutých parametrů, má zadavatel (objednatel) právo na smluvní pokutu dle čl. 9. přílohy č. 2 za každý jednotlivý případ porušení. Zadavatel stanoví, že na případný test (pokud k němu zadavatel důvodně přistoupí) se uplatní přiměřeně pravidla zkoušky vzorků a připouští tedy nejen možnost opakování testu, ale také uplatnění hodnověrného způsobu ověření, tj. např. paralelním měřením sledovaných parametrů vlastní technikou zadavatele aj. Zadavatel nestanoví, jak často bude test provádět, nýbrž stanoví, že k testu přistoupí v případě, že bude mít důvodné pochybnosti o naplňování kvalitativních parametrů dodaného zboží. Zadavatel uvádí, že z principu se nemůže jednat o jednorázový a dočasný výpadek jedné kamery (takový případ by byl řešen např. reklamací vadné kamery) , ale o soustavný jev, zjištěný, ověřený a náležitě zdokumentovaný. Co se týče dalších variant, jak případně prokázat, že některé z nabídnutých parametrů nejsou naplňovány, již z principu není možné dopředu výčet možných důkazních prostředků limitovat. V případě soudního řízení obecně mohou dle ust. § 125 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, za důkaz sloužit všechny prostředky, jimiž lze zjistit stav věci. Smluvní vyloučení aplikace tohoto zákonného ustanovení není asi z právního hlediska možné.
6	V článku 10.2 Zadavatel přidal právo odstoupit od kupní smlouvy v případě, že Zboží pro test bylo vybaveno SW, který umožňuje zkreslit skutečné hodnoty parametrů zboží (například vyřazením snímků). Může Zadavatel vysvětlit co tím je myšleno? jedná se o další doplňující SW, který není potřebný pro provoz Zboží? A nebo je tím myšleno i nějaké konkrétní nastavení SW, kterým je potřebný pro zajištění funkčnosti? Pod uvedenou definici by při extenzivním výkladu mohlo spadat i samotné nastavení threshodu spolehlivosti detekcí v integrovaných algoritmech, což je základní technologie principu požadovaného zboží.	Vysvětleno. K úpravě zadávací dokumentace přistoupil zadavatel na základě akceptace připomínky účastníka formulované v odpovědi na dotaz č. 1 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 4.5.2020, že (cit.) „<i>zadavatel nemůže zabránit nějaké selekci ze strany zařízení tak, aby kontrolované parametry A1 a A2 vyšly co nejlépe</i>“. Zadavatel tímto opatřením chce čelit riziku případného zkreslení zkoušky vzorků ze strany vybraného dodavatele. Zkreslením zkoušky vzorků se míní umělé dosažení lepších výsledků systému dodavatele během zkoušky vzorků oproti skutečnému stavu rozpoznávání nabídnutých parametrů všech

ID	Dotaz	Vysvětlení
		vozidel, které projely během zkoušky vzorků snímaným úsekem vozovky. Zadavatel zejména nepřipouští, aby SW dodavatele, který je součástí kamerového systému, jakýmkoli způsobem a na základě jakéhokoli parametru, samovolně mazal pořízené snímky za účelem zkreslení zkoušky vzorků. Je tak např. přípustné (či dokonce žádoucí), pokud systém dodavatele vybere z více snímků stejného vozidla ten nejkvalitnější, avšak je zcela nepřipustné, aby systém dodavatele smazal veškeré snímky vozidla a navozoval zdání, že vozidlo daným úsekem vozovky během zkoušky vzorků vůbec neprojelo.
7	Chápe Tazatel správně článek 16.10 tak, že bude měření 10 000+2 000 prováděno souvisle a ukončeno bude až po dosažení obou limitních hodnot? Tzn. když bude přes den nasbíráno 18 000 průjezdů a v noci pouze 1900, bude měření pokračovat i celý druhý den, kdy bude nasbíráno například dalších 18 000 průjezdů a ukončeno bude až začátkem druhé noci, kdy bude dosaženo hodnoty 2 000 nočních průjezdů? Hodnoceno tedy v tomto hypotetickém případě bude 36 000 denních a 2000 nočních průjezdů?	Vysvětleno. Tazatelův vývod není totožný se záměrem zadavatele. Zadavatel by v takovém případě přistoupil k přerušení zkoušky a dosbírání chybějících záznamů v nočním režimu. Nicméně, jak tazatel sám uvádí, je jeho vývod čistě hypotetický. Zadavatel má ověřeno, že požadovaného minimálního počtu průjezdů v denním i nočním režimu je reálné pořídit během souvislého měření po dobu 24 (ale i méně) hodin. Zadavatel v této souvislosti připomíná, že si v odst. 16.10 zadávací dokumentace vyhradil právo z důležitých důvodů přerušit zkoušku vzorků.
8	Zadavatel v ZD požaduje bezeztrátovou kompresi snímku PNG nebo JPG. Odpovědí na otázku č.4 ve vysvětlení ZD č.10 Zadavatel vysvětlil, že požaduje buď PNG nebo JPG nebo nebo. Vzhledem k tomu, že formát JPG je vždy z principu komprimovaný (neexistuje bezeztrátová komprese u JPG), bude při předávání snímků ve formátu JPG vždy degradována kvalita snímku. Může tak snadno nastat situace, kdy pro lidské oko, které bude kontrolovat správnost rozpoznání při testu, bude daná RZ rozmazaná nebo nečitelná, ačkoliv systém rozpoznal správně RZ na základě nekomprimovaných dat. Jak bude Zadavatel postupovat v takovém případě? (tzn. snímek RZ bude "rozostřený" ale nevinou Dodavatele, ale vinou použití formátu JPG, který Zadavatel výslovně připouští v ZD)	Vysvětleno. Tazatel se patrně přepsal a myslel místo sousloví „...že požaduje buď PNG nebo JPG nebo nebo“ spíše „...že požaduje buď PNG nebo JPG nebo oba“. Zadavatel potvrzuje, že formát (tedy PNG nebo JPG) ani stupeň komprese snímku není pro zadavatele určující (jako důkaz zadavatel předkládá fakt, že ve svých požadavcích neuvádí žádný kompresní poměr, a dokonce ani neomezuje velikost pořízeného snímku), bezeztrátovost komprese (pokud bude komprese dodavatelem vůbec použita) však požaduje právě pro kvalitní vizuální kontrolu strojově rozpoznávaných metadat. Dále zadavatel pro pořádek uvádí, že bezeztrátová komprese i u formátu JPG existuje, pokud je při její aplikaci použito vhodných algoritmů.
9	Zadavatel předpokládá hodnotit RZ pouze na základě jednoho snímku, který bude odeslán ze zařízení Dodavatele. Tazatel má zkušenosti takové, že z jednotlivého snímku často není zřejmé, o jaký	Neakceptováno. Zadavatel uvádí, že běžný způsob pořizování záznamů kamerových systémů obdobného účelu, pro jaký je vedena tato veřejná zakázka, je ten, že kamerový systém pořídí automaticky

ID	Dotaz	Vysvětlení
	znak na RZ se jedná, resp. občas jeden znak vypadá jako jiný. Pokud bude vyfoceno vozidlo ve vzdálenosti 30m před kamerou, může být "B" zcela regulérně rozpoznáno jako "8", protože tak bude i pro lidské oko vypadat (a tedy osoby hodnotící správnost udělají stejnou chybu jako kamera). Nicméně, pokud by se použily snímky ve vzdálenosti 25, 20 a 15 metrů, na těchto snímcích by již bylo i lidskému oku zřejmé, že se jedná o číslici "8". Může Zadavatel vysvětlit, jak zajistí, aby v tomto hypotetickém případě nebyl uznán snímek z 30ti metrů jako správný, ale byl zařazen mezi chybné? (Tazatel doporučuje natočit video a osoby hodnotící správnost budou vycházet primárně z videa, nikoliv ze snímku ze zařízení)	sekvenci snímků a pro další zpracování vyhodnotí a vybere ten nejvhodnější podle proprietárního algoritmu výrobce. Zadavatel tedy počítá s tím, že pro vizuální ověření správné detekce a zařazení vybere snímek software kamerového systému. Vizuální kontrola správnosti detekce RZ není z videa proveditelná, pokud vozidlo není v klidu, nebo se nepohybuje velmi pomalu, což je v běžném provozu neobvyklé a pro zkoušku vzorků nepoužitelné.
10	Zadavatel předpokládá hodnotit RZ pouze na základě jednoho snímku, který bude odeslán ze zařízení Dodavatele. Tazatel upozorňuje Zadavatele, že dobře vytrénované neuronové sítě dokáží rozpoznávat nekvalitní snímky RZ podstatně lépe než lidské oko. Zařízení Tazatele tedy dokáže spolehlivě rozpoznat RZ na snímku, kdy to osoba Zadavatele ještě nedokáže spolehlivě rozpoznat a zřejmě bude považovat takový snímek za nekvalitní. V lepším případě bude vyřazen pro neschopnost rozhodnout o správnosti, v horším případě bude udělena Dodavateli chyba za nekvalitní snímek. Může Zadavatel upravit ZD tak, aby posuzoval pouze správnost požadované funkce (tedy rozpoznávání RZ a státu původu) a přestal komplikovat celou ZD i způsob hodnocení nesmírným počtem výjimek, podmínek a šedých zón nejistoty? (viz doporučení u dotazu č.9)	Neakceptováno. Jak jednoznačně vyplývá z odst. 16.11 zadávací dokumentace, zadavatel požaduje čitelnost snímků vozidel vyjma případů, kdy je nečitelnost způsobena vnějšími vlivy (špinavá či chybějící RZ, rychlost vozidla nad 200 km/h apod.). Čitelnost se přitom zjevně hodnotí z pohledu schopnosti lidského oka, jak vyplývá z popisu zkoušky vzorků. Pokud tedy systém dodavatele vygeneruje pro lidské oko nečitelné snímky, aniž by byly dány uvedené vnější vlivy nečitelnosti snímku, bude tato skutečnost pro účely zkoušky vzorků brána jako chyba systému dodavatele, a to bez ohledu na to, zda systém dodavatel dokáže hypoteticky získat správná metadata (nebo spíše odhad těchto metadat) i z pro lidské oko nečitelného snímku. Zadavatel dále vysvětluje, že pro případné další využití získaných dat ve správních nebo jiných řízeních je kvalitní fotodokumentace (způsobitelná pro správné vyhodnocení lidským okem) stěžejní. Ve většině případu nepostačuje pouze potenciálně správné rozpoznání RZ a její uložení do metadat daného snímku. Vše, co zadavatel požaduje, je transparentně popsáno v zadávací dokumentaci. Co se týče výběru snímků, viz též vysvětlení dotazu č. 9.
11	Zadavatel změnou ZD dne 4.5.2020 nově připustil dodání kamer a lokálního serveru. část A) jaká jsou omezení/požadavky na napájení tohoto serveru? Jaký druh napájení je požadován/umožněn (230 AC, 24DC)? Je nějaký limit na spotřebu? část B)	Vysvětleno. Zadavatel opakovaně upozorňuje tazatele, že institut žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace není určen k pokusům o ovlivňování preferencí zadavatele. Zadavatel znovu opakuje, že preferuje zpracování obrazu přímo v kamerovém systému. V zájmu nediskriminace však zadavatel připouští alternativní řešení prostřednictvím buď

ID	Dotaz	Vysvětlení
	Z uvedeného textu vyplývá, že je připuštěn 1 server k sadě kamer, Tazatel tedy předpokládá, že všechny kamery na jedné mýtné bráně mají být obsluhovány jedním lokálním serverem. Může Zadavatel vysvětlit, jak má Uchazeč vyplnit cenu tohoto serveru do dokumentu "nabidkova cena.xlsx"? Z pohledu Uchazeče není možné "rozpustit" cenu serveru do kamer, protože každá mýtná brána bude mít jiný počet kamer, nehledě na to, že podle počtu kamer se může lišit cena serveru. Zároveň není jasné, jestli se na lokální servery vztahuje i požadavek na dodání o 10% vyššího počtu zařízení, než bude reálně osazeno.	existujících serverů zadavatele, jejichž specifikace je uvedena v zadávací dokumentaci a upřesněna v rámci předchozích vysvětlení zadávací dokumentace, nebo (nově) dodávku pomocných komponent (tedy např. pomocných serverů), jako součást dodávky kamerových systémů. část A) Připojení dodatečných komponent (např. serveru nebo serverů) bude v kompetenci zadavatele při zachování požadavku zadavatele na napájení (viz odst. 2.8 přílohy č. 1 zadávací dokumentace), které se připuštěním doplnění dodatečných komponent nikterak nemění. část B) Zadavatel nestanovil požadavek, aby všechny kamery na jedné mýtné bráně byly obsluhovány jedním lokálním serverem. Zadavatel nespecifikuje žádné další požadavky nebo omezení co do počtu serverů na počet kamer. Jakým způsobem zohlední toto náhradní, zadavatelem nepožadované a nepreferované řešení dodavatel do cenové nabídky, je zcela na dodavateli. Zadavatel není schopen zpracovávat cenové nabídky za dodavatele, naopak očekává, že sami dodavatelé budou schopni jimi nabízené plnění odpovídajícím způsobem nacenit, tj. do cenové nabídky kamer zahrnout i všechny své další náklady, včetně nákladů na dodávku lokálních serverů, pokud toto řešení považuje pro plnění veřejné zakázky za nejvhodnější a chce ho zadavateli takto nabídnout. Požadavek zadavatele na dodání rezervy se na servery z principu a ve vztahu k výše uvedenému nevztahuje.
12	V odpovědi na otázku č.3 ve vysvětlení ZD č. 04 Zadavatel uvedl, že musí Dodavatel prokazovat, která vozidla jela rychleji než 200km/h, pokud dojde k chybě při rozpoznávání. Tento požadavek Zadavatele je v rozporu se ZZVZ. Zadavatel MUSÍ zajistit transparentní, objektivní, opakovatelné a přezkoumatelné hodnocení veřejné zakázky. Není přípustné, aby hodnocení výsledků bylo závislé na nějakém nespécifikovaném volitelném zařízení Uchazeče. Provede Zadavatel odpovídající opravu ZD? (Tazatel navrhuje použít video dle dotazu č.9 i pro určení rychlosti vozidla, případně aby Zadavatel zajistil certifikované měření rychlosti, ke kterému bude přihlíženo při hodnocení)	Neakceptováno. Zadavatel měření rychlosti nepožaduje, ale připouští. Je zcela na dodavateli, jestli tuto možnost kontroly průběhu zkoušky vzorků přijme a na vlastní náklady (avšak s patřičnou součinností zadavatele) realizuje, nebo ne. Zadavatel podotýká, že měření rychlosti k důvodné eliminaci vozidel jedoucích vyšší, než zadavatelem požadovanou hraniční rychlostí je v zájmu dodavatele. Pokud tuto možnost ochrany dodavatel přijme, musí zajistit měřidlo vyhovující požadavkům stanoveným v odst. 16.11 zadávací dokumentace, tedy nejedná se o (cit.) „<i>nespecifikované volitelné zařízení</i>“, jak se snaží zadavateli podsunout tazatel. Zadavatel však bez ohledu na výše uvedené konstatuje, že měření rychlosti pro ověření nabídnutých parametrů nepovažuje za nezbytně nutné, neboť výskyt vozidel, jedoucích rychlostí

ID	Dotaz	Vysvětlení
		vyšší než 200 km/h, je na předemných komunikacích České republiky statisticky (tedy vzhledem k celkovému počtu průjezdů vozidel jedoucích rychlostí nižší než 200 km/h) velmi nízký a tudíž riziko zkrslení zkoušky vzorků nezaznamenanými, resp. nedetekovanými a nezařazenými vozidly je zanedbatelné. Zadavatel připuštěním možnosti měření chtěl vyhovět účastníkům, kteří na tuto záležitost upozornili zejména s ohledem na zajištění transparentnosti, objektivnosti a přezkoumatelnosti hodnocení veřejné zakázky. Zadavatel tedy tímto připuštěním kontrolního měření rychlosti (ze strany dodavatele) není a principiálně nemůže být v rozporu se zákonem. Zadavatel pro zabránění jakýchkoli pochybností o svém záměru postupovat nediskriminačně analogicky připouští, aby dodavatel prováděl měření dalších veličin, které mohou ovlivnit zkoušku vzorků, např. venkovní teplotu aj. Zadavatel považuje měření rychlosti vozidla prostřednictvím videa nanejvýš za orientační a nesplňuje tak požadavky na transparentnost a přezkoumatelnost, a tudíž tuto tazatelem doporučenou úpravu zadávací dokumentace neprovede.
13	Z pohledu Tazatele již Zadavatel dostatečně vysvětlil průběh testování, následného hodnocení i pravidel opakování testu při nesplnění nějakého z kritérií. Může Zadavatel ještě potvrdit či vyvrátit, zda před případným opakováním testu umožní Uchazeči modifikaci nastavení kamery a integrovaného SW?	Ano. Zadavatel si je vědom, že kvalita rozpoznání požadovaných parametrů závisí přímo na nastavení software kamerového systému vzhledem k místním podmínkám a případné úpravy integrovaného software dodavateli před opakováním zkoušky umožní. V případě zájmu vybraného dodavatele bude umožněna i výměna některého případně špatně fungujícího zboží za jiný kus stejného typu, pokud bude mít náhradní kus dodavatel k dispozici.
14	V odpovědi na otázku č.16 ve vysvětlení ZD č. 04 Zadavatel uvedl, že celkový počet bude určovat pomocí stávajícího systému Zadavatele, který bude měřit počet vozidel. Uvedené vysvětlení je zavádějící a zmatečné, protože se nejdříve mluví o určení počtu vozidel a následně se mluví o každém jednotlivém vozidle a vůbec nedefinuje o jaký druh zařízení se jedná. Může Zadavatel konkrétně popsat, jak bude postupovat při určování celkové množiny vozidel, které měly být detekovány a rozpoznány? Chápe tuto odpověď Tazatel správně, že Zadavatel spustí paralelně jiný systém rozpoznávající RZ a pro potřeby hodnocení udělá sloučení fotografií z obou	Vysvětleno. Tazatel změny zadávací dokumentace interpretuje chybně. Zadavatel neuvádí, že (cit.) „celkový počet bude určovat pomocí stávajícího systému“. Zadavatel ve své odpovědi na předchozí žádosti o vysvětlení a následné úpravě zadávací dokumentace jasně deklaruje své očekávání, že kamerový systém dodavatele (podrobený zkoušce vzorků), prokáže lepší výsledky než (kamerový) systém, který má momentálně zadavatel k dispozici. Paralelní měření kamerovým systémem zadavatele je pouze kontrolní mechanismus, zejména proti případnému ovlivňování počtu nasbíraných snímků softwarem vybraného

ID	Dotaz	Vysvětlení
	systémů, odstraní duplicity a toto bude považováno za výchozí skupinu 100% vozidel, která mají být rozpoznána? Jestliže Zadavatel u stávajícího zařízení vypne přísvit, bude poskytovat relevantní výsledky i pro noční provoz?	dodavatele, viz také odpověď na dotaz č. 6 a čl. 16 zadávací dokumentace. Zadavatel implicitně očekává, že kamerový systém vybraného dodavatele detekuje a rozezná více projíždějících vozidel než souběžně provozovaný stávající kamerový systém zadavatele, a to jak ve dne, tak i v noci, zejména, pokud zadavatel na svém kamerovém systému vypne přísvit. Postup při vyhodnocování je podrobně popsán v odst. 16.11 zadávací dokumentace, verze ze dne 4.5.2020

V Praze dne 15. května 2020

Ing. Jan Paroubek
pověřený řízením státního podniku