

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

ve smyslu § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky:

### DODÁVKA STACIONÁRNÍCH KAMEROVÝCH SYSTÉMŮ A POSKYTOVÁNÍ SOUVISEJÍCÍCH SLUŽEB

Nadlimitní veřejná zakázka na dodávku,  
otevřené řízení (dále jen „**Veřejná zakázka**“)

Číslo jednací: VZ\_2020\_A46

ID	Dotaz	Vysvětlení
1	<p>Zadavatel stanovil 2 kritéria hodnocení, a to Celkovou nabídkovou cenu a Kvalitu nabízeného zboží. Váha kritéria Celková nabídková cena je 40% a váha kritéria Kvalita nabízeného zboží je 60%.</p> <p>a. Může zadavatel zdůvodnit, z jakého důvodu stanovil kritériu Kvalita nabízeného zboží vyšší váhu než kritériu Celková nabídková cena?</p> <p>Maximální možný počet bodů kritéria Kvalita nabízeného zboží dle přílohy č. 4 ZD je 44,05 bodů, a to za předpokladu, že dodavatel uvede v buňkách E5 a E6 hodnotu 99,99% - což není schopen objektivně garantovat žádný z výrobců. Pokud by dodavatel uvedl reálné číslo – např. 97% - získal by pouze 26,11 bodů, což po přepočtu v rámci daného kritéria činí 39,12 bodů (oproti maximálnímu počtu 60 bodů). Dodavatel, který by tedy uvedl v buňkách E5 a E6 hodnotu 97% by musel být 2x levnější než dodavatel, který by nabídl v buňkách E5 a E6 hodnotu 99,99%.</p> <p>Navíc provádění zkoušek v kapitole 16 je definováno pouze na nasbírané záznamy, tedy zadavatel nemůže zabránit nějaké selekci ze strany zařízení tak, aby kontrolované parametry A1 a A2 vyšly co nejlépe, což ostatně potvrdil i ve vysvětlení ze dne 17.4.2020 v odpovědi na dotaz ID 23, kdy vylučuje používání videozáznamu, který by definoval zkoušku jednoznačně.</p> <p>Rozdíl v jednom procentu parametru A1 nebo A2</p>	<p>1a. Upravena zadávací dokumentace <u>K možností zkrácení výsledků zkoušky vzorků</u></p> <p>Vybraný dodavatel může být přítomen po celou dobu konání zkoušky vzorků a bude dohlížet na jejich vyhodnocení. Pokud o to vybraný dodavatel požádá, bude mu poskytnut soubor dat zařazených do hodnocení zkoušky vzorků (viz též vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 17. dubna 2020). Výsledek zkoušky vzorků bude rovněž v souladu s ustanovením § 123 písm. b) zákona oznámen všem účastníkům zadávacího řízení.</p> <p>Zadavatel dále uvádí, že nebude vybranému dodavateli bránit, aby na vlastní náklady, riziko, výhradně pro vlastní potřebu a za účelem kontroly pořizoval jakoukoli dokumentaci průběhu zkoušky vzorků.</p> <p>Zadavatel umožňuje rovněž to, že dodavatel bude provádět vlastní měření rychlosti projíždějících vozidel (viz odpověď na dotaz č. 26).</p> <p>Co se týče možného zkrácení výsledků zkoušky vzorků ze strany vybraného dodavatele, zadavatel do závazného vzoru smlouvy doplnil sankce za nesplnění parametrů, které byly předmětem hodnocení (viz odst. 9.8 přílohy</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
	<p>musí být „kompenzován“ cenou o cca. 15% nižší. Pokud tedy společnost A nabídne u parametru A1 98% a společnost B 97% musí být společnost B o cca. 15% levnější, aby měla stejně ekonomicky výhodnou nabídku. Toto nelze považovat za správně nastavený poměr nabídkové ceny a kvality.</p> <p>Navíc kumulativně nastavené parametry A1 a A2 naprosto zkreslují soutěž.</p> <p>b. Upraví zadavatel hodnotící kritéria tak, aby byla v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek – tedy aby byl správně nastaven poměr nabídkové ceny a kvality?</p>	<p>č.2 – závazného vzoru smlouvy). Při stanovování výše sankce zadavatel vycházel ze skutečnosti, že 0,2 bodu do celkového hodnocení (při nejlepším bodovém zisku kvality plnění na úrovni 30 bodů dle tabulky kvality plnění) odpovídá cca 0,5 % nabídkové ceny, přičemž sankce je stanovena na dvojnásobnou hodnotu.</p> <p>Dále bylo do závazného vzoru smlouvy doplněno oprávnění zadavatele odstoupit od smlouvy v případě, že vyjde dodatečně najevo zkršlování výsledků zkoušky vzorků ze strany vybraného dodavatele.</p> <p>Dodavatel, jehož dodávky neodpovídají garantovaným parametrům, může být samozřejmě dále odpovědný za případně způsobenou škodu a zároveň riskuje ztrátu dobrého jména a další případné nefinanční následky.</p> <p>Nad výše uvedené zadavatel nově upřesňuje, že bude provádět paralelní kontrolní měření projíždějících vozidel během zkoušky vzorků (blíže viz čl. 16 zadávací dokumentace).</p> <p><u>K důvodům upřednostnění kvality nad cenou</u></p> <p>Zadavatel stanovil ekonomickou výhodnost nabídek jako nejvýhodnější poměr celkové nabídkové ceny bez DPH a kvality nabízeného zboží (viz odst. 10.1 zadávací dokumentace). I když není zadavatel povinen dodavatelům nijak vysvětlovat svoje důvody pro stanovení kritérií hodnocení a jejich vah, v zájmu korektnosti a transparentnosti tak učiní.</p> <p>Zadavatel souhlasí se závěry, které z hypotetického příkladu výpočtu bodového hodnocení kvality nabízeného zboží tazatel učinil a zároveň potvrzuje, že takto nastavil bodové hodnocení záměrně. Dle zadavatele je to naopak plně v souladu s § 114 odst. 2 zákona, když kritéria hodnocení a jejich váhy odpovídají potřebám a cílům zadavatele.</p> <p>Zadavatel stanovil váhy jednotlivých kritérií mimo jiné v souladu s „Metodikou pro hodnocení nabídek dle ekonomické výhodnosti dle zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek“, vydanou Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „metodika“), a to konkrétně podle její kapitoly 2.1.3 „Hodnocení nabídek na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality“.</p> <p>Zadavatel zvolil metodu bodového hodnocení klíčových parametrů A1 a A2 zcela záměrně tak, aby nabídka lepších hodnot, než je minimální</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
		<p>požadavek zadavatele, představovala pro účastníka výrazně vyšší bodový zisk, než u parametrů doplňkových (pokud je dodavatel nabídné). Tím zadavatel akcentuje důležitost klíčových kvalitativních parametrů A1 a A2 pro splnění cílů zadavatele.</p> <p>Zadavatel považuje (opět v souladu se zákonem a metodikou) za ekonomicky výhodnější koupit dražší produkt, pokud jeho vlastnosti budou znamenat dostatečně vysoký přínos pro dosažení cílů zadavatele.</p> <p>Zadavatel doplňuje, že bude s použitím plnění této veřejné zakázky poskytovat službu, jejíž kvalita je pro koncové příjemce služby velmi důležitá a zadavatel jako její poskytovatel má s koncovými příjemci služby uzavřeny smlouvy s pevně stanovenými kvalitativními ukazateli (dále také „SLA“), jejichž dodržení je na klíčových parametrech A1 a A2 přímo závislé a jejichž případné nesplnění by pro zadavatele představovalo vysoké riziko smluvních pokut a z nich plynoucích ekonomických rizik.</p> <p>Zároveň je zájmem zadavatele získat takové kamerové systémy, které mu do budoucna umožní zlepšovat jeho služby a využít systémy pro další účely v rámci jeho činnosti.</p> <p>Zadavatel v této souvislosti rovněž upozorňuje účastníky na ustanovení odst. 10.7 zadávací dokumentace, kde stanoví, že v případě rovnosti nabídek rozhoduje vyšší hodnota bodového hodnocení kvality v rámci kritéria Kvalita nabízeného zboží.</p> <p><b>1b. Neakceptováno</b></p> <p>Zadavatel konstatuje, že hodnotící kritéria jsou v otázce poměru nabídkové ceny a kvality plnění nastavena tak, aby splňovala cíle a záměry zadavatele a je plně v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona (viz též vysvětlení dotazu 1a. výše). Zadavatel při stanovení hodnotících kritérií dodržel mj. také povinnost podle § 115 zákona, který ukládá zadavateli povinnost uvést v zadávací dokumentaci skutečnost, že zvolil metodu hodnocení podle poměru ceny a kvality dodaného zboží a zároveň jasně stanovil pravidla pro hodnocení nabídek, tedy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kritéria hodnocení nabídek (splněno),</li> <li>• metodu hodnocení kritérií (splněno),</li> <li>• vztah mezi jednotlivými kritérii - váha jednotlivých kritérií (splněno).</li> </ul> <p>Vzhledem k výše uvedenému zadavatel nebude</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
		poměr nabídkové ceny a kvality plnění nijak upravovat.
2	<p>V příloze č. 4 ZD (<i>zadávací dokumentace, pozn. zadavatele</i>) je v buňce F4 uveden vzoreček <math>d = (c - a) * 100</math>. Následné buňky F5 a F6 však propočítávají hodnotu podle jiného vzorce.</p> <p>Upraví zadavatel modelový příklad tak, aby buňky F5 a F6 uváděly správnou hodnotu, popř. upraví vzorec v buňce F4?</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>V buňce F5 editovatelného souboru Microsoft Excel, který tvoří přílohu č. 4 zadávací dokumentace je použit vzorec <math>=IF(E5=0;0;(E5-C5)*100)</math> a v buňce F6 je použit vzorec <math>=IF(E6=0;0;(E6-C6)*100)</math>, který co do výpočtu odpovídá vzorci <math>d = (c - a) * 100</math> uvedenému pod záhlavím sloupce Ukazatel předmětné tabulky.</p>
3	<p>Zadavatel stanovil jako jedno z hodnotících kritérií kritérium Kvalita nabízeného zboží a v příloze č. 4 zadávací dokumentace uvedl, co bude v rámci daného kritéria hodnoceno. Uvedením následujících parametrů v příloze č. 4 ZD: B3, C2, C3, C5 a C6 zadavatel deklaruje, že preferuje jeden konkrétní typ zahraničního výrobku, který splňuje v souhrnu všechny podmínky. Dané parametry navíc nejsou běžně zadavateli v obdobných zakázkách požadovány. Takto nastavené parametry tak zavádají pochybnost, zda nejsou zadávací podmínky nastaveny diskriminačně.</p> <p>Upraví zadavatel parametry uvedené v příloze č. 4 zadávací dokumentace tak, aby nezvýhodňovaly jeden konkrétní typ zahraničního výrobku?</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Zadavatel s odvoláním na čl. 3 přílohy č. 1 zadávací dokumentace a vysvětlením zadávací dokumentace ze dne 17. dubna 2020, odpovědi na otázky např. 6, 8, 9, 10, 11, 12, 15 opakovaně uvádí, že parametr B3 je doplňkový a účastník jej nabídnout nemusí, nedisponuje-li jeho zboží touto funkcí.</p> <p>Parametr C2 je přípustnou alternativou parametru C1, parametr C3 je zadavatelem preferovaný, ale k němu zadavatel připouští alternativu v podobě parametru C4. Parametry C5 a C6 jsou doplňkové a tedy nepovinné.</p> <p>Výše uvedeným vysvětlením zadavatel prokazuje, že zadávací podmínky, které v rámci této veřejné zakázky stanovil, splňují všechny zásady § 6 zákona.</p> <p>Navíc tazatel ve svém dotazu č. 4 níže (cit.: „...ostatní dodavatelé jsou schopni zadavatelem požadované technické doplňky zajistit...“) sám připouští možnost doplnění volitelných parametrů nebo funkcí k těm, kterými zřejmě v současnosti disponuje jím nabízené zboží, a že existuje více dodavatelů, kteří jsou zadávací podmínky zadavatele schopni splnit, a to i včetně případných doplňkových parametrů. Svě tvrzení o domnělém diskriminačním nastavení zadávacích podmínek sám tazatel v dotazu č. 4 vyvrací.</p> <p>Závěrem zadavatel konstatuje, že tvrzení účastníka o domnělém zvýhodňování jednoho preferovaného zahraničním typem výrobku a domnělých diskriminačních podmínkách je neopodstatněné. Zadavatel tedy konstatuje, že není důvod měnit výčet požadovaných parametrů zboží.</p> <p>Pro úplnost zadavatel uvádí, že změnil, resp. upřesnil, své požadavky na parametr B3. Viz</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
		odpověď na dotaz č. 15 tohoto vysvětlení.
4	<p>Zadavatel nastavil v příloze č. 1 zadávací dokumentace technickou specifikaci tak, že v současné době může dané podmínky, které nejsou na trhu standardní, splnit pouze jeden konkrétní typ zahraničního výrobku. Ostatní dodavatelé jsou schopni zadavatelem požadované technické doplňky zajistit, avšak nikoli v termínu dvou týdnů dle článku 16.6 zadávací dokumentace. Dle stanovených lhůt by tak mohl zadavatel požadovat předložení vzorku již v druhé polovině května 2020, a to by mohl poskytnout pouze dodavatel, který má výrobek nastavený přesně podle parametrů zadavatele – tedy pouze jeden konkrétní typ zahraničního výrobku.</p> <p>Všechny doplňky jsou hodnoceny výrazným bodovým hodnocením a tím, že zadavatel stanovil příliš krátký termín na předložení vzorku (dle stanovených lhůt by tak mohl zadavatel požadovat předložení vzorku již v druhé polovině května 2020), tak se zadavatel dopustil diskriminace jiných obdobných výrobků než toho, který bere jako za vzor – tedy jeden konkrétní typ zahraničního výrobku.</p> <p>a. Může zadavatel uvést, kdy nejdříve v tomto roce bude vyžadovat zkoušku vzorku?</p> <p>b. Upraví zadavatel zadávací podmínky tak, aby byla nastavena rovná soutěž pro všechny (když v současné době jsou všichni výrobci kromě jednoho diskriminováni) – například tak, že stanoví termín pro předložení vzorku kupříkladu do 2 měsíců od doručení výzvy (místo dvou týdnů)?</p>	<p>Tvrzení tazatele, že podmínky stanovené zadavatelem nejsou na trhu standardní, je pravděpodobně způsobeno rozdílným výkladem pojmu trh. Zadavatel záměrně zvolil způsob vedení zadávacího řízení tak, aby umožnil účast co nejširšímu okruhu potenciálních dodavatelů a zároveň aby pro plnění veřejné zakázky a splnění svých cílů obdržel co nejkvalitnější zboží. Za trh v tomto případě zadavatel (patrně na rozdíl od tazatele) považuje kromě České republiky také ostatní členské státy Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru a Švýcarskou konfederaci, případně jiný stát, který má s Českou republikou nebo s Evropskou unií uzavřenu mezinárodní smlouvu zaručující přístup dodavatelům z těchto států (dále jen „relevantní trh“) k zadávané veřejné zakázce tak, jak to odpovídá zásadám zadávání veřejných zakázek podle § 6, zejména s ohledem na jeho odst. 3 písm. a) a b).</p> <p>Tvrzení tazatele, že zadavatel stanovil podmínky s ohledem na jeden domnělý konkrétní typ zahraničního výrobku, již zadavatel vyvrátil v odpovědi na dotaz č. 3. Svě tvrzení koneckonců vyvrátil i sám tazatel ve druhé větě tohoto dotazu č. 4.</p> <p>Tazatel se pravděpodobně orientuje dobře v hospodářském prostředí České republiky. Proto pro zabránění jakýchkoli pochybností o tom, zda zadavatel postupuje v souladu s § 6 zákona zadavatel dodává, že způsob, jakým hodlá použít zboží, které má být předmětem plnění této veřejné zakázky, nemá v České republice podle dostupných informací zadavatele srovnatelný vzor, ale v rámci relevantního trhu ano.</p> <p>4a. Upraveny zadávací podmínky.</p> <p>Zadavatel se rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek (viz závěr tohoto vysvětlení zadávací dokumentace) a poskytnout tak dodavatelům co největší časový prostor pro přípravu jejich nabídek. Z pohledu zadavatele se jedná o maximální možné prodloužení, jelikož je nezbytné ponechat dostatečnou dobu pro přípravu zadavatele na rutinní provoz kamer, který je zadavatel povinen zahájit ode dne 01. 01. 2021.</p> <p>Konkrétní datum provedení zkoušky vzorků zadavatel nemůže stanovit, jelikož není závislé</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
		<p>pouze na jeho vůli ale také na složitosti posouzení a hodnocení doručených nabídek, na zákonných lhůtách a celkovém průběhu zadávacího řízení. Zájmem zadavatele je každopádně co nejdřívější ukončení zadávacího řízení.</p> <p>4b. Neakceptováno</p> <p>Zadavatel (viz vysvětlení výše) zásadně odmítá tvrzení tazatele, že všichni dodavatelé kromě jednoho jsou diskriminováni.</p> <p>Naopak, zadavatel vybízí účastníky, aby do své nabídky uvedli takové údaje o nabízeném zboží, které jsou schopni reálně splnit v termínech daných podmínkami této veřejné zakázky, a to včetně dodávky potřebného počtu kusů zboží pro zkoušku vzorků.</p> <p>Zadavatel z výše uvedených důvodů nebude měnit podmínky zadávacího řízení.</p>
5	<p>V článku 5.1. písm. a) kupní smlouvy se doslova uvádí:</p> <p>5.1. Dodavatel se zavazuje dodat Zboží postupně do místa plnění do 90 kalendářních dnů ode dne výzvy Objednatele k plnění, a to za následujících podmínek:</p> <p>a) do 30 kalendářních dnů ode dne výzvy Objednatele musí být dodáno minimálně 40% z celkové dodávky Zboží,</p> <p>Může zadavatel i ve vztahu k předchozímu dotazu upřesnit a stanovit termín, který by nebyl pro všechny výrobce kromě jednoho diskriminační a který by určil, kdy nejdříve v tomto roce bude vyžadovat dodání prvních 40% zboží?</p>	<p>Upravena zadávací dokumentace.</p> <p>Zadavatel v odst. 5.1. přílohy č. 2 - Závazného návrhu smlouvy nově stanovil, že výzva k plnění bude zadavatelem učiněna do 30 kalendářních dnů ode dne účinnosti smlouvy.</p> <p>Ke stanovení konkrétního termínu nejdřívější dodávky první části zboží (odst. 5.1 písm. a závazného návrhu smlouvy) – zadavatel odkazuje tazatele na jeho odpověď k bodu 4a. výše. Zadavatel není schopen předjímat, kdy bude ukončeno zadávací řízení (uzavřena smlouva s vybraným dodavatelem). Zadavatel je každopádně povinen dodržet všechny zákonné lhůty a zároveň uzavřít smlouvu bez zbytečného odkladu po uplynutí zákazu uzavřít smlouvu (viz § 124 odst. 1 zákona).</p>
6	<p>V příloze č. 1 - Technická specifikace v bodě 1.4 požaduje zadavatel uvedení informací:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potvrzení o předpokládaném ukončení výroby nabízených typů kamerových systémů a</li> <li>• informace o předpokládané době pozáruční podpory zařízení, kterým byla (nebo v době do uplynutí účastníkem nabídnuté záruční doby) bude ukončena výroba.</li> </ul> <p>a. Může zadavatel objasnit, z jakého důvodu požaduje tyto informace? Jak hodlá zadavatel tyto údaje využít, když nejsou předmětem hodnocení?</p> <p>Věta - „informace o předpokládané době pozáruční</p>	<p>Vysvětleno, neakceptováno.</p> <p>Důvod tohoto požadavku zadavatele je vysvětlen poznámkou v odstavci 1.4 přílohy č. 1 zadávací dokumentace. Zadavatel se s doporučením účastníka předběžných tržních konzultací ztotožňuje. Zadavatel tyto informace požaduje proto, aby posoudil míru rizika, s jakým bude dodavatel schopen dostát svým závazkům o poskytování souvisejících služeb dle bodu 1.3.3 přílohy č. 1 zadávací dokumentace.</p> <p>Tazatelem citovaný text (cit.: „<i>informace o předpokládané době pozáruční podpory zařízení, kterým byla (nebo v době do uplynutí</i></p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
	<p>podpory zařízení, kterým byla (nebo v době do uplynutí účastníkem nabídnuté záruční doby) bude ukončena výroba.“ - nedává gramaticky smysl.</p> <p>b. Může zadavatel danou větu přeformulovat, aby zachycovala, co je přesně vůlí zadavatele?</p>	<p><i>účastníkem nabídnuté záruční doby) bude ukončena výroba.“ není samostatnou větou, ale je třeba jej vnímat v souvislosti s větěm (cit.: „Zadavatel požaduje, aby účastník ve své nabídce uvedl, mj. následující informace o nabízeném Zboží:“).</i></p> <p>Zadavatel pro zabránění jakýchkoli pochybností požaduje, aby jej dodavatel informoval o tom, zda existuje riziko, že před vypršením dodavatelem nabídnuté záruční lhůty může dojít (a nebo dojde) k situaci, že nabídnuté zboží již nebude dodavatelem technicky podporováno (viz požadavek zadavatele formulovaný v odst. 2.7 písm. a) přílohy č. 2 zadávací dokumentace).</p> <p>Tazatelem citovaný text přesně vystihuje záměr a požadavky zadavatele a není důvodné jej přeformulovat.</p>
7	<p>Zadavatel v článku 1.3.2. přílohy č. 1 zadávací dokumentace uvádí:</p> <p>1.3. Zadavatel v rámci plnění předmětné veřejné zakázky požaduje rovněž poskytnutí těchto služeb: 1.3.2. metodické a technické pomoci při instalaci, zprovoznění a provozu dodaných kamerových systémů,</p> <p>Přestože je toto plnění součástí nabídkové ceny, nestanovuje zadavatel pro tento požadavek jakýkoli parametr tak, aby obdržel porovnatelné nabídky.</p> <p>Může zadavatel podrobně specifikovat parametry tohoto SLA a stanovit, jakým způsobem mají tento požadavek dodavatelé naceňovat?</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Požadavky zadavatele jsou přesně a ve vzájemné souvislosti formulovány v:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• odst. 2.7 a), druhý bod,</li> <li>• odst. 5.2 d),</li> <li>• odst. 9.6, čtvrtý bod</li> </ul> <p>přílohy č. 2 zadávací dokumentace.</p>
8	<p>Zadavatel v článku 2.1. přílohy č. 1 zadávací dokumentace uvádí Parametr A1: rozpoznání druhu vozidla a jeho správné zařazení do jedné z 5 povinných skupin.</p> <p>Zadavatel však již dále tyto třídy nedefinuje. Tato informace v technické specifikaci chybí, ale bez definice nelze posuzovat správnost zařazení.</p> <p>a. Může zadavatel přesněji definovat požadované skupiny tak, aby nebylo sporu o případném zařazení?</p> <p>b. Doplní zadavatel definice kategorií tak, aby byly jasně definované hranice jednotlivých kategorií z hlediska viditelnosti vozidla v obraze a následného automatického zpracování obrazu?</p> <p>c. Kam by například patřil Mercedes Vito (mezi</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Zadavatel při stanovení jednotlivých skupin vycházel z předpokládaných možností optického rozlišení, které jsou pro prvotní detekci dostatečné a které zadavateli určí způsob, jakým způsobem detekovaná metadata podrobit dalšímu zpracování.</p> <p>8a, 8b Vysvětleno.</p> <p>Jedná se o tentýž věcný požadavek tazatele. Zadavatel požaduje základní zařazení detekovaného vozidla do jedné z jmenovaných kategorií, potřebné pro následné zpracování a porovnání zjištěných metadat parametru A1. V reálném provozu bude správné finální zařazení vozidla zajištěno kombinací údajů zjištěných kamerovými systémy a údajů o vozidlech</p>



ID	Dotaz	Vysvětlení
	<p>dodávky nebo osobní auta), který existuje ve verzi jako dodávka, ale i ve verzi osobního vozidla?</p> <p>d. Kam by například patřil IVECO Daily (mezi lehké nákladní vozidlo nebo dodávky), který existuje ve verzi do 3,5 t jako dodávka, ale i ve verzi lehkého nákladního vozidla 5,2 t nebo 7t?</p> <p>e. Jak by se případně vyhodnocovaly při zkoušce vzorku tyto hraniční případy vozidel, které mohou patřit do více než jedné kategorie?</p>	<p>v příslušných informačních systémech.</p> <p>8c. Vozidlo Mercedes Vito může být zařazeno jako dodávka i jako osobní vozidlo. Na obě zařazení bude zadavatel pohlížet jako na správné.</p> <p>8d. IVECO Daily může být zařazeno jako lehké nákladní vozidlo, dodávka, osobní vozidlo a navíc i jako autobus. Optické rozpoznání má svá omezení a zadavatel nepožaduje, aby správné zařazení do jedné z 5 povinných skupin bylo kamerovým systémem provedeno s ohledem na hmotnost vozidla, případně na jeho vnitřní uspořádání, jak se formulací svého dotazu snaží zadavateli podsunout tazatel. Pro následné zpracování metadat bude postačující, když rozpoznané vozidlo bude kamerovým systémem zařazeno do kategorie, která není v přímém rozporu se zaznamenaným typem vozidla (např. tak, že vozidlo IVECO Daily zařadí do kategorie tahač/heavy truck).</p> <p>8e. Při zkoušce vzorků bude jako správně zařazené vozidlo považováno vozidlo, z jehož přehledového snímku bude zřejmé, že může spadat i do více než jedné kategorie (viz též odpověď na 8d).</p> <p>Blíže ke způsobu posuzování shody snímků s metadaty uvedenými systémem dodavatele viz čl. 16 zadávací dokumentace.</p>
9	<p>Zadavatel v článku 2.2 přílohy č. 1 zadávací dokumentace požaduje průměrnou přesnost rozpoznání registrační značky a země původu minimálně 95%.</p> <p>a. Může zadavatel upřesnit, co je základem pro toto stanovené procento? Jedná se o všechna vozidla, která projedou daným úsekem komunikace, nebo o všechna vozidla, která zařízení zachytí?</p> <p>Tak, jak je nyní zadávací dokumentace nastavena a ve vysvětlení ze dne 17.4.2020 to v odpovědi na dotaz ID 23 zadavatel vyloučením videozáznamu u zkoušky potvrzuje, je možné, aby jakékoli snímací zařízení rozhodovalo, které vozidlo si vezme do vyhodnocení (mohlo by si je také vzít jen pro to, aby si bylo jisté – tedy třeba každé desáté vozidlo).</p> <p>b. Pokud je požadované procento v nějakém vztahu k počtu celkem projetých vozidel, upraví zadavatel celou zadávací dokumentaci týkající se bodování za kvalitu a týkající se zkoušek tak, aby zohlednil tuto skutečnost?</p>	<p>Vysvětleno. Upřesněno v zadávací dokumentaci.</p> <p>Zákon neukládá zadavatelům povinnost sdělovat účastníkům zadávacího řízení důvody pro stanovení požadované výše kvalitativních parametrů. Zadavatel tak přesto v zájmu korektní vzájemné komunikace tímto činí.</p> <p>9a. Vysvětleno.</p> <p>Základem pro stanovení minimální požadované úrovně parametru A2 jsou zadavatelem uzavřené smlouvy s koncovými zákazníky služby, které bude zadavatel poskytovat prostřednictvím zboží, které je předmětem této veřejné zakázky.</p> <p>K možnostem zkrácení výsledků zkoušky vzorků ze strany zadavatele viz odpověď na dotaz č. 1a.</p> <p>Zadavatel však může potvrdit, že základem pro určení úspěšnosti (kvality) kamerových systémů, tj. zadavatelem požadované meze 95 % (resp. dodavatelem nabídnuté lepší</p>



ID	Dotaz	Vysvětlení
	c. Upřesní zadavatel, jaké státy jsou relevantní v rámci Parametru A2?	<p>hodnoty) jsou všechna vozidla, která projedou daným úsekem komunikace.</p> <p>9b. Vysvětleno.</p> <p>Zadavatel předpokládá, že tazatel svým dotazem stále odkazuje na parametr A2 zmíněný v úvodu tohoto dotazu. Parametr A2 vyjadřuje poměr správně rozpoznávaných údajů k celkovému počtu pořízených záznamů metadat k jednotlivým vozidlům.</p> <p>Na jednom snímku může být zobrazeno více vozidel. Ke všem těmto vozidlům musí systém vytvořit metadata v rozsahu přílohy č. 1 zadávací dokumentace. Právě shody těchto metadat se zachycenými vozidly bude předmětem kontroly a východiskem pro posouzení dodržení nabízených hodnot parametrů zboží.</p> <p>Blíže viz čl. 16 zadávací dokumentace.</p> <p>9c. Vysvětleno.</p> <p>Zadavatel požaduje, aby kamerové systémy, které jsou předmětem tohoto zadávacího řízení rozpoznaly registrační značky států uvedených v normě ISO 3166.</p>
10	<p>Zadavatel v článku 2.3. přílohy č. 1 zadávací dokumentace požaduje použití alfanumerických znaků. Např. Německo však používá na svých RZ grafický prvek oddělující zemský okres a to 1 až 3 symboly, které musí být odděleny pro potřeby dotazování v registru vozidel. Tím pádem pro další automatizované zpracování RZ musí být přečtena tak, že je vložen nějaký oddělovač (např. pomlčka), což však není alfanumerický symbol.</p> <p>Upraví zadavatel tuto specifikaci?</p>	<p>Akceptováno, upravena zadávací dokumentace</p> <p>Zadavatel tímto upřesňuje svůj požadavek stanovený v odst. 2.3 přílohy č. 1 zadávací dokumentace druhý bod. Nově tento požadavek zní:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• státní poznávací (registrační) značka vozidla (Unicode UTF-32)</li> </ul>
11	<p>Zadavatel v článku 2.10. přílohy č. 1 zadávací dokumentace doslova uvádí:</p> <p>Maximální rychlost vozidla, které bude zachyceno kamerovým systémem musí být minimálně 200 km/h.</p> <p>Proč stanovuje zadavatel pouze 200 km/h a nikoli vyšší rychlost?</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Zadavatel tímto požadavkem reflektuje požadavek příjemce služby, kterou bude zadavatel prostřednictvím předmětu této veřejné zakázky poskytovat.</p>
12	<p>Zadavatel v článku 2.11. přílohy č. 1 zadávací dokumentace doslova uvádí:</p> <p>Všechny součásti kamerového systému musí být schopny bezporuchové činnosti ve vnějším prostředí s rozsahem teplot od -20 oC do +50 oC.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Zadavatel vycházel při stanovení předmětného požadavku ze statistik ČHMÚ za poslední 3 roky a považuje uvedené rozpětí teplot za přiměřené. Zadavatel si je plně vědom a nese</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
	<p>Jedná se o neobvyklý rozsah provozních teplot. ŘSD disponuje protokolem o určení vnějších vlivů PPK-PVV, z něhož plyne potřeba provozu od -25°C.</p> <p>Upraví zadavatel požadavky tak, aby odpovídaly určení vnějších vlivů pro běžný standard na českých dálnicích?</p>	<p>riziko případného výskytu nižších nebo vyšších teplot.</p> <p>Z výše uvedeného důvodu zadavatel své požadavky na rozpětí teplot, v rámci kterých musí být zajištěn bezporuchový provoz předmětu veřejné zakázky, nebude upravovat.</p>
13	<p>Zadavatel v článku 2.2 přílohy č.1 zadávací dokumentace 3.1 až 3.3 uvádí u parametrů B1, B2 a B3, že jsou definovány úspěšností za 24 hodin v denním režimu.</p> <p>a. Jakým způsobem je definován denní režim?</p> <p>b. Časově, např. 7–19 hod? Pokud ano, liší se tyto hodnoty v létě a v zimě?</p> <p>c. Podle intenzity osvětlení? Pokud ano, kolik luxů je považováno za denní, resp. noční režim?</p> <p>d. Je to dáno vlastnostmi nabízené technologie a dodavatel si denní režim určí sám?</p> <p>e. Jak se pak bude daný parametr vyhodnocovat?</p> <p>f. Proč zadavatel požaduje vyhodnocení těchto parametrů pouze v denním režimu?</p> <p>g. Znamená to tedy, že zadavatele tyto parametry v noci nezajímají?</p> <p>h. Pokud ne, proč je tedy zadavatel vůbec požaduje?</p>	<p>13a-e. Vysvětleno, upravena zadávací dokumentace</p> <p>Za denní režim považuje zadavatel dobu ohraničenou východem a západem slunce (v hodinách a minutách) dle údajů ČHMÚ pro den (dny) konání zkoušky vzorků.</p> <p>13f-h. Vysvětleno</p> <p>Zadavatel opakovaně upozorňuje, že předmětem tohoto vysvětlení jsou parametry doplňkové, které účastník může, ale nemusí do své nabídky zahrnout. Pokud je účastník do své nabídky zahrne, zadavateli postačí jejich splnění v denním režimu, a to proto, že v nočním režimu je považuje za nesplnitelné.</p>
14	<p>Zadavatel v článku 3.1. přílohy č. 1 zadávací dokumentace doslova uvádí Parametr B1: rozpoznání a zatřídění vozidla podle výrobce, tovární značky a typu vozidla.</p> <p>Mohl by zadavatel (nejlépe formou příkladů) objasnit, jaký je rozdíl mezi výrobcem a tovární značkou?</p>	<p>Vysvětleno, upravena zadávací dokumentace</p> <p>Zadavatel tímto upřesňuje zadání pro případnou nabídku účastníka týkající se doplňkového parametru definovaného v odst. 3.1 přílohy č.1 zadávací dokumentace. Parametr B1 nově zní: <i>rozpoznání a zatřídění vozidla podle tovární značky a obchodního označení vozidla ve smyslu § 13 odst. 3 písm. a) a b) vyhlášky 343/2014 Sb., o registraci vozidel. Tedy např. Ford (tovární značka) Focus (obchodní označení) nebo Renault (tovární značka) Thalia (obchodní označení).</i></p>
15	<p>Zadavatel v článku 3.3. přílohy č. 1 zadávací dokumentace uvádí Parametr B3: rozpoznání a zatřídění předmětu na pořízeném snímku do dalších skupin nad rámec povinných skupin vyjmenovaných v odstavci 2.1; příkladem dalších skupin jsou např. druh vozidla (motocykl, čtyřkolka, přívěs apod.) nebo jiný druh zobrazeného objektu (např. osoba,</p>	<p>Akceptováno, upravena zadávací dokumentace</p> <p>Zadavatel tímto upřesňuje, že v rámci doplňkového parametru B3, bude-li předmětem nabídky účastníka, požaduje rozpoznání a zatřídění následujících druhů předmětů:</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
	<p>zvíře apod.).</p> <p>Za tuto funkci je poskytováno zvýhodnění při hodnocení. Takto nastavený požadavek však vede k netransparentním podmínkám, jelikož není dáno, „co“ to má dělat, ale je to bonus. Dodavatel tedy může nabídnout nějakou funkci zcela zbytečnou pro daný předmět užití a bude tím zvýhodněn při hodnocení nabídek. Oproti tomu jiné důležité požadavky nad rámec zadání jako třeba garantovaná doba podpory předmětem hodnocení nejsou.</p> <p>Odstraní zadavatel tento diskriminační bod zadání nebo upraví tak, aby se hodnotila funkce, která je pro zadavatele pro daný projekt užitečná a zároveň, aby nedocházelo k neporovnatelnosti tohoto parametru?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• motocykl, resp. motocyklista;</li> <li>• chodec;</li> <li>• cyklista.</li> </ul> <p>Výše uvedené pojmy (druhy předmětů) mají význam shodný s jejich významem v rámci aplikace zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (silniční zákon).</p> <p>Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným upřesněním příslušným způsobem upravil zadávací dokumentaci. Blíže viz odst. 3.3 přílohy č. 1 zadávací dokumentace.</p> <p>Důvodem pro hodnocení tohoto doplňkového parametru je možnost budoucího zkvalitnění služeb zadavatele, zejména využití kamerových systémů pro komplexní sledování provozu na sledovaných komunikacích.</p>
16	<p>Zadavatel v článku 3.4. přílohy č. 1 zadávací dokumentace uvádí Parametr B4: záruční lhůta: zadavatel požaduje poskytnutí záruky za bezporuchový chod zařízení po dobu minimálně 2 roky.</p> <p>Článek 3.4. přílohy č. 1 zadávací dokumentace doslova uvádí:</p> <p>Zadavatel dále požaduje, aby účastník do své nabídky uvedl způsob poskytování služby oprav výměnným způsobem, dostatečně podrobně popsal proces těchto služeb, stanovil reakční doby dle jednotlivých druhů závad (dále jen „SLA“), přičemž</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zadavatel požaduje, aby tyto služby před uplynutím záruční lhůty byly poskytovány bezplatně, resp. aby jejich cena byla zahrnuta do ceny zboží,</li> <li>• zadavatel požaduje, aby účastník do své nabídky uvedl indikativní cenu a podmínky za tyto služby po uplynutí záruční lhůty vyjádřenou v Kč za jednotku (člověkohodinu nebo jednotlivý úkon).</li> </ul> <p>a. Může zadavatel vysvětlit, v jakém vztahu je tento požadavek k bodu 5.2. kupní smlouvy, kde se SLA definuje a jaké služby a úkony si zadavatel představuje nacenit?</p> <p>b. Musí se tyto úkony bezprostředně týkat oprav výměnným způsobem nebo může jít například o softwarovou pozáruční podporu, která je v projektech tohoto typu naprosto nezbytná?</p>	<p>16a. Upravena zadávací dokumentace</p> <p>Ustanovení týkající se pozáručního servisu byly ze zadávací dokumentace vyjmuty, z toho důvodu jsou odpovědi zadavatele na příslušné dotazy dodavatele již bezpředmětné.</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
17	<p>Zadavatel v článku 4.1 písmena b) přílohy č. 1 zadávací dokumentace uvádí:</p> <p>parametr C2: pokud nabízený kamerový systém nedisponuje funkcí dle bodu a), zadavatel připouští zpracování snímků a metadat na lokálním serveru s OS Ubuntu fyzicky dostupném na konstrukci mýtné brány, na které bude kamerový systém instalován, spojený s kamerovým systémem pomocí sítě LAN 1 Gbit.</p> <p>a ve vysvětlení ze dne 17.4 v odpovědi na dotaz ID 15 upřesnil specifikaci lokální serveru:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• průmyslová platforma Automation PC910,</li> <li>• procesor Intel i7-3517, 4-jádro @ 1.70 GHz, 4 MB cache,</li> <li>• operační paměť 8 GB RAM,</li> <li>• operační systém Ubuntu 18.04.4 64-bit,</li> <li>• lokální úložiště 1 TB SSD.</li> </ul> <p>s tím, že využitelnost serverů pro zpracování snímků a metadat je cca 50% z výše uvedené specifikace.</p> <p>Zadavatele upozorňujeme, že uvedené hodnoty parametrů jsou velmi nízké a v praxi nevyužitelné. Pokud zadavatel umožňuje řešení na lokálním serveru, tak se přece automaticky musí předpokládat, že parametry serveru budou odpovídat standardním výkonovým požadavkům algoritmů, které zadavatel poptává. Procesor uvedeného serveru byl uveden na trh v roce 2012, tedy je 8 let starý. Reálné výpočty pro 6 jízdnic pruhů tam běžet nemohou.</p> <p>Provede zadavatel upgrade tohoto serveru na standardní výkon umožňující funkce poptávané videodetekce pro 6 jízdnic pruhů?</p>	<p>Upravena zadávací dokumentace.</p> <p>Zadavatel neprovede žádný upgrade uvedeného serveru. Zadavatel nově umožňuje, aby v rámci parametru C2 dodavatel nabídl jednotné komplexní řešení s dodáním dalšího lokálního serveru. Bližší podmínky jsou stanoveny v upraveném odst. 4.1 přílohy č. 1 zadávací dokumentace.</p> <p>Zadavatel upozorňuje dodavatele na skutečnost, že stále v souladu s odst. 4.1 a) přílohy č. 1 zadávací dokumentace preferuje zpracování snímků a metadat přímo v dodaném kamerovém systému a v souladu s § 6 zákona zadavatel stanoví, že pokud nabízený kamerový systém účastníka nedisponuje preferovanou funkcí, zadavatel připouští zpracování snímků a metadat na lokálním serveru zadavatele, nebo nově také na lokálním serveru dodaném dodavatelem.</p>
18	<p>Zadavatel v článku 4.3 přílohy č. 1 zadávací dokumentace požaduje možnost vzdáleného ovládání natáčení objektivu. Tato funkce je navíc zvýhodněna při hodnocení nabídek. Zadavatel však již nespecifikuje, jaký účel má tato funkce v systému mít.</p> <p>Všechna zařízení jsou určena pro fixní instalaci s konstantním pohledem na silnici. Dodavatel má dodat návrh umístění, manuály pro instalaci, obsluhu apod. Dodávané zboží se nainstaluje podle návodu a tak bude fungovat, není důvod provádět nějaké další pohyby. Požadovaná funkce se v tomto</p>	<p>Vysvětleno, neakceptováno.</p> <p>Zadavatel funkci vzdáleného ovládání natáčení objektivu (parametr C5) explicitně nepožaduje. Zahrne-li však dodavatel tuto funkci do své nabídky, zadavatel ji přiměřeně bodově ohodnotí v rámci hodnocení kvality nabízeného zboží, protože mu může zejména výrazně uspořit provozní náklady; v případě potřeby může díky této funkci zadavatel upravit nastavení kamerového systému vzdáleným způsobem a nemusí na místo instalace posílat vozidlo technické výjezdní skupiny.</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
	<p>kontextu jeví jako zcela zbytečná a její bonifikace při hodnocení se jeví jako diskriminační. Je zjevně, že si ji zadavatel vyčetl z technické specifikace jím zkoušeného výrobku zahraničního výrobce a zahrnul ji dokonce do bodového hodnocení kvality, které při neúčelnosti této funkce (při natáčení objektivu zařízení NEDETEKUJE a NEVYHODNOCUJE vozidla) se jeví jako účelové. Žádáme o vysvětlení této funkce či odstranění tohoto diskriminačního bodu zadání.</p> <p>Může zadavatel objasnit, jaký účel má tato funkce v systému mít? Odstraní zadavatel tento diskriminační požadavek?</p>	<p>Vzhledem k výše uvedenému vysvětlení zadavatel zadávací podmínky veřejné zakázky v tomto bodě nebude měnit.</p>
19	<p>Zadavatel v článku 4.4 přílohy č. 1 zadávací dokumentace požaduje vzdálené ovládání transfokátoru objektivu. Tato funkce je navíc zvýhodněna při hodnocení nabídek. Zadavatel však již nespecifikuje, jaký účel má tato funkce v systému mít.</p> <p>Všechna zařízení jsou určena pro fixní instalaci s konstantním pohledem na silnici. Dodavatel má dodat návrh umístění, manuály pro instalaci, obsluhu apod. Dodávané zboží se nainstaluje podle návodu a tak bude fungovat, není důvod provádět nějaké další pohyby. Požadovaná funkce se tak jeví jako zcela zbytečná a její bonifikace při hodnocení se jeví jako diskriminační.</p> <p>Může zadavatel objasnit, jaký účel má tato funkce v systému mít? Odstraní zadavatel tento diskriminační požadavek?</p>	<p>Vysvětleno, neakceptováno.</p> <p>Zadavatel funkci vzdáleného ovládání transfokátoru objektivu (parametr C6) explicitně nepožaduje. Zahrne-li však dodavatel tuto funkci do své nabídky, zadavatel ji přiměřeně bodově ohodnotí v rámci hodnocení kvality nabízeného zboží, protože mu může zejména výrazně uspořit provozní náklady; v případě potřeby může díky této funkci zadavatel upravit nastavení kamerového systému vzdáleným způsobem a nemusí na místo instalace posílat vozidlo technické výjezdní skupiny.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému vysvětlení zadavatel zadávací podmínky veřejné zakázky v tomto bodě nebude měnit.</p>
20	<p>Zadavatel preferuje zpracování v kameře oproti serveru. Serverové zpracování však může být velmi efektivní a dokonce může být výhodnější – s ohledem na poptávané doplňkové funkce, které lze tímto způsobem snadno v budoucnu doplňovat. U vestavěných funkcí v kameře to může být problém s ohledem na omezené výpočetní prostředky. Zvýhodnění zpracování v kameře se jeví tedy jako diskriminační.</p> <p>Může zadavatel ozřejmit, proč preferuje zpracování v kameře oproti serveru?</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Zadavatel upřednostňuje zpracování snímků a metadat přímo v kamerovém systému (parametr C1) před zpracování na lokálním serveru (parametr C2), viz též odpověď na dotaz č. 17.</p> <p>Jiné zpracování, tedy na centrálním serveru, který měl svým dotazem tazatel zřejmě na mysli, zadavatel vzhledem k vysoké náročnosti na datovou komunikaci a tedy nepřiměřeně vysoké provozní náklady zadavatele jako provozovatele celého systému, nepřipouští vůbec (viz poslední věta v odst. 4.1 přílohy č. 1 zadávací dokumentace).</p>
21	<p>Zadavatel v článku 8.2. zadávací dokumentace doslova uvádí:</p> <p>Účastník provede vlastní návrh osazení 41 mýtných bran, přičemž každá brána je postavena tak, že na ní</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Zadavatel požaduje, aby dodavatel pro účely této veřejné zakázky provedl návrh osazení (a tedy stanovení celkové ceny za dodávku zboží a</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
	<p>Ize instalovat zařízení pro snímání obou dopravních směrů jízdy. Zadavatel předpokládá, že vozidla budou snímána z jednoho směru, a to zepředu (proti směru jízdy). Je však na účastníkovi, aby provedl vlastní návrh, vedoucí k dosažení zadavatelem požadovaných parametrů přesnosti měření.</p> <p>Může zadavatel objasnit, jak se bude řešit situace u bran, které jsou již osazeny jinou technologií?</p>	<p>souvisejících služeb) bez ohledu na skutečnost, zda jsou mýtné brány, na které zadavatel zakoupené zboží na vlastní náklady a riziko bude instalovat, již osazeny jinou technologií nebo nikoli.</p>
22	<p>V zadávací dokumentaci se nikde neuvádí, zda má být s kamerami dodána i kabeláž.</p> <p>a. Požaduje zadavatel dodávku pouze holých kamer nebo také kabeláž?</p> <p>b. Požaduje zadavatel montážní držáky pro kamery uzpůsobené samotným portálům nebo si je zadavatel hodlá vyrobit sám?</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Zadavatel nepožaduje dodávku kabeláže ani montážních držáků.</p>
23	<p>Zadavatel v článku 16. zadávací dokumentace definuje zkoušku výrobku.</p> <p>Úspěšnost rozpoznání je dána povětrnostními vlivy - např. za silného deště či sněžení nelze požadovaných parametrů dosáhnout. Podobně, postavení slunce ve dne může výrazně ovlivnit dosažené parametry (proti slunce atd.). Veškeré nabízené technologie musí tedy být testovány na stejné lokalitě ve stejném čase, jinak je to diskriminační.</p> <p>Bude vyhodnocení požadovaných a doplňkových parametrů probíhat u všech nabízejících ve stejném čase a na stejném místě?</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Ne. Zkouška vzorků bude provedena v souladu s čl. 16 zadávací dokumentace jen s vybraným dodavatelem.</p>
24	<p>Zadavatel v článku 16.10 uvádí, že se musí nasbírat alespoň 10.000 snímků. Ve vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 17.4.2020 v odpovědi na dotaz ID 20 uvádí, že</p> <p>„Měření potrvá tak dlouho, dokud nebude nasbíráno minimálně 10 000 vzorků (snímků) jak v denním, tak v nočním režimu (tj. 24 hodin). „ a</p> <p>„Pokud se za 24 hodin nenasbírá minimální počet 10 000 vzorků (snímků), doba zkoušky se adekvátně prodlouží. „</p> <p>a. Může zadavatel pro zamezení pochybností definovat, jaké minimální množství nasbíraných záznamů akceptuje pro denní režim?</p> <p>b. Může zadavatel pro zamezení pochybností definovat, jaké minimální množství nasbíraných</p>	<p>24a,b. Vysvětleno, upravena zadávací dokumentace</p> <p>Zadavatel tímto stanovuje, že limit 10 000 snímků se vztahuje pro denní režim. V nočním režimu musí být nasbíráno alespoň 2 000 snímků.</p> <p>Blíže viz odst. 2.1 přílohy č. 1 zadávací dokumentace.</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení																																																																											
	záznamů akceptuje pro noční režim?																																																																												
25	<p>Ve vysvětlení ZD ze dne 17. 4. 2020 uvádí zadavatel v odpovědi na dotaz ID 2:</p> <p>„Bude-li správně rozpoznána registrační značka a chybně rozpoznána země registrace, bude na takový záznam pohlížen jako na chybný“</p> <p>To však neodpovídá způsobu posuzování v příloze 5 ZD:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rozpoznáno</th> <th>Správně</th> <th>Špatně</th> <th>Celkem</th> <th>Parametr A2</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Zaznamenáno</td> <td>a</td> <td>b</td> <td>c = a + b</td> <td>e = a / c</td> </tr> <tr> <td>SPZ</td> <td>99</td> <td>1</td> <td>100</td> <td>99,00%</td> </tr> <tr> <td>Země</td> <td>91</td> <td>9</td> <td>100</td> <td>91,00%</td> </tr> <tr> <td>Celkem</td> <td>190</td> <td>10</td> <td>200</td> <td>95,00%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Z uvedeného modelového příkladu je patrné, že se pro vyhodnocení požadovaného parametru počítá jako 10 špatných z 200, ale přitom se jednalo jen o 100 vozidel. Ostatní tabulky pro Zkoušku vzorků jsou stejně chybné.</p> <p>Oprávi zadavatel tyto výpočty, aby bylo jasné, jak se budou testy vyhodnocovat?</p>	Rozpoznáno	Správně	Špatně	Celkem	Parametr A2	Zaznamenáno	a	b	c = a + b	e = a / c	SPZ	99	1	100	99,00%	Země	91	9	100	91,00%	Celkem	190	10	200	95,00%	<p>Akceptováno, upravena zadávací dokumentace</p> <p>Zadavatel upravuje tabulky určené pro vyhodnocení zkoušky vzorků tak, aby odpovídaly záměru zadavatele pro objektivní ověření nabídnutých parametrů vybraného dodavatele, a to následovně:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rozpoznáno</th> <th>Správně</th> <th>Špatně</th> <th>Celkem</th> <th>Parametr A2</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Zaznamenáno</td> <td>a</td> <td>b</td> <td>c = a + b</td> <td>e = a / c</td> </tr> <tr> <td>SPZ + země</td> <td></td> <td></td> <td>0</td> <td>0,00%</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rozpoznáno</th> <th>Správně</th> <th>Špatně</th> <th>Celkem</th> <th>Parametr B1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Zaznamenáno</td> <td>a</td> <td>b</td> <td>c = a + b</td> <td>e = a / c</td> </tr> <tr> <td>Tovární značka + Obchodní označení</td> <td></td> <td></td> <td>0</td> <td>0,00%</td> </tr> <tr> <td>Celkem</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0,00%</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rozpoznáno</th> <th>Správně</th> <th>Špatně</th> <th>Celkem</th> <th>Parametr B2</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Zaznamenáno</td> <td>a</td> <td>b</td> <td>c = a + b</td> <td>e = a / c</td> </tr> <tr> <td>Barva vozidla</td> <td></td> <td></td> <td>0</td> <td>0,00%</td> </tr> </tbody> </table>	Rozpoznáno	Správně	Špatně	Celkem	Parametr A2	Zaznamenáno	a	b	c = a + b	e = a / c	SPZ + země			0	0,00%	Rozpoznáno	Správně	Špatně	Celkem	Parametr B1	Zaznamenáno	a	b	c = a + b	e = a / c	Tovární značka + Obchodní označení			0	0,00%	Celkem	0	0	0	0,00%	Rozpoznáno	Správně	Špatně	Celkem	Parametr B2	Zaznamenáno	a	b	c = a + b	e = a / c	Barva vozidla			0	0,00%
Rozpoznáno	Správně	Špatně	Celkem	Parametr A2																																																																									
Zaznamenáno	a	b	c = a + b	e = a / c																																																																									
SPZ	99	1	100	99,00%																																																																									
Země	91	9	100	91,00%																																																																									
Celkem	190	10	200	95,00%																																																																									
Rozpoznáno	Správně	Špatně	Celkem	Parametr A2																																																																									
Zaznamenáno	a	b	c = a + b	e = a / c																																																																									
SPZ + země			0	0,00%																																																																									
Rozpoznáno	Správně	Špatně	Celkem	Parametr B1																																																																									
Zaznamenáno	a	b	c = a + b	e = a / c																																																																									
Tovární značka + Obchodní označení			0	0,00%																																																																									
Celkem	0	0	0	0,00%																																																																									
Rozpoznáno	Správně	Špatně	Celkem	Parametr B2																																																																									
Zaznamenáno	a	b	c = a + b	e = a / c																																																																									
Barva vozidla			0	0,00%																																																																									
26	<p>Ve vysvětlení ZD ze dne 17. 4. 2020 uvádí zadavatel v odpovědi na dotaz ID 7, že nebudou brány v potaz chybné detekce pro vozidla jedoucí rychlostí přes 200km/h.</p> <p>Jakým způsobem včetně specifikace klíčového parametru přesnosti měření rychlosti hodlá rychlost jízdy zadavatel kontrolovat?</p>	<p>Vysvětleno, upravena zadávací dokumentace.</p> <p>Dle odst. 2.10 zadávací dokumentace musí být maximální rychlost vozidla, které bude zachyceno kamerovým systémem, minimálně 200 km/h.</p> <p>Pokud dodavatel u snímků vozidel, které byly v rámci zkoušky vzorků vyhodnoceny jako vadné z hlediska dodavatelem nabízených parametrů, prokáže, že snímané vozidlo je vyšší než výše uvedenou rychlostí, zadavatel k těmto snímkům ve vztahu k příslušným vozidlům nebude pro účely zkoušky vzorků přihlížet.</p> <p>Zadavatel je připraven poskytnout dodavateli součinnost s případnou instalací dodatečné techniky určené pro měření rychlosti vozidel během zkoušky vzorků.</p> <p>Pro úplnost zadavatel uvádí, že v běžném provozu nelze předpokládat významný počet vozidel jedoucích nad 200 km/h, ponechává tedy na rozhodnutí dodavatele, zda bude rychlost vozidel pro tyto účely zjišťovat, či zda bude považovat za efektivnější i případná rychleji jedoucí vozidla do výsledků zahrnovat.</p> <p>Nová podrobnější pravidla průběhu zkoušky vzorků jsou stanovena v čl. 16 zadávací</p>																																																																											



ID	Dotaz	Vysvětlení
		dokumentace.
27	<p>Ve vysvětlení ZD ze dne 17. 4. 2020 uvádí zadavatel v odpovědi na dotazy ID 8,9,10,11,12, že diskutovaný funkční parametr NEPOŽADUJE. Pokud však funkční parametry není požadován, nemůže být nezbytný pro funkci systému. Přesto tyto funkční (avšak evidentně zbytné) parametry zadavatel zařazuje do hodnocení. Tím zvýhodňuje dodavatele, který tyto parametry nabídne, protože tím může kompenzovat vyšší nabídkou cenu. Zadavatel tak fakticky porušuje povinnosti péče řádného hospodáře, neboť svým postupem umožňuje zakoupit dražší produkt jen proto, že disponuje nějakými dalšími parametry, které však nejsou pro předmět plnění zakázky podstatné.</p> <p>Opraví zadavatel způsob hodnocení nabídek tak, aby se skutečně jednalo o ekonomickou výhodnost?</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Zadavatel své záměry dostatečně vysvětlil v odpovědi na dotaz č. 1 (a, b).</p> <p>Zadavatel dodává, že nelze souhlasit s náhledem tazatele obsaženým v jeho dotazu, a to zejména z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pokud by zadavatel přijal náhled tazatele, že parametry, které nejsou nezbytně vyžadovány, ale jsou pouze preferovány, nelze hodnotit, stíral by se tím smysl hodnocení kvality nabízeného plnění, předvídaný a dokonce preferovaný zákonem o zadávání veřejných zakázek – viz jeho § 114. Hodnocení kvality nabízeného plnění je totiž vždy hodnocením něčeho „navíc“, co sice není nezbytné pro plnění veřejné zakázky, nicméně to zadavateli přináší či může přinést značnou přidanou hodnotu. Důležitost přidané hodnoty je pak promítnuta do váhy daného kritéria. Jinými slovy tazatel de facto říká, že zadavatelé by měli vždy hodnotit pouze nabídkovou cenu, což je nemyslitelné a rozhodně to podle názoru zadavatele nemá nic společného s péčí řádného hospodáře, právě naopak.</li> <li>- Dle názoru zadavatele si pod ekonomickou výhodností rozhodně nelze představit výhradně nejlevnější řešení. To zadavatel jasně deklaruje prostřednictvím stanovených vah jednotlivých kritérií hodnocení.</li> <li>- Jinak zadavatel souhlasí s tazatelem v tom, že jeho úmyslem, a podle názoru zadavatele legitimním a legálním, je zvýhodnit dodavatele, kteří mu nabídnou systémy s určitou přidanou hodnotou, za kterou zadavatel naprosto transparentně považuje technické parametry nad rámec minimálních technických požadavků.</li> </ul>
28	<p>Ve vysvětlení ZD ze dne 17. 4. 2020 uvádí zadavatel v odpovědi na dotaz ID 14 svůj záměr zjistit ceny za pozáruční služby a současně uvádí, že nehodlá tyto ceny zohlednit při hodnocení a nepovažuje je za závazné. Zadavatel tak fakticky porušuje povinnosti péče řádného hospodáře, neboť svým postupem nehodlá jakkoli přihlížet ke znalosti ceny pozáručních služeb a je tedy ochoten vybrat i takového dodavatele, jehož ceny pozáručních služeb</p>	<p>Upraveno. Upravena zadávací dokumentace.</p> <p>Zadavatel ze zadávací dokumentace vyjmul ustanovení týkající se pozáručního servisu.</p>

ID	Dotaz	Vysvětlení
	nebudou ekonomicky výhodné.  Opraví zadavatel způsob hodnocení nabídek tak, aby se skutečně jednalo o ekonomickou výhodnost?	

Vzhledem k výše uvedenému obsahu vysvětlení zadavatel upravil obsah následujících dokumentů zadávací dokumentace: hlavní dokument zadávací dokumentace, včetně příloh č. 1, 2, 4 a 5.

Nové verze uvedených dokumentů zadavatel zveřejnil společně s tímto vysvětlením.

V souvislosti se změnami zadávací dokumentace, včetně dřívějších, a s opožděným uveřejněním některých vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do dne 25. 5. 2020 do 12:00 hod.

V Praze dne 4. května 2020

---

Ing. Jan Paroubek  
pověřený řízením státního podniku