

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

ve smyslu § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)

Název veřejné zakázky:

DODÁVKA MOBILNÍCH KAMER A POSKYTOVÁNÍ SOUVISEJÍCÍCH SLUŽEB

Nadlimitní veřejná zakázka na dodávku,
otevřené řízení (dále jen „**Veřejná zakázka**“)

Číslo jednací: VZ_2020_A48

ID	Dotaz	Vysvětlení
1	Dotčené ustanovení ZD: V jedné z předcházejících odpovědí Zadavatel uvedl, že nepožaduje přísvit. Žádost o vysvětlení 1: Chápe z této odpovědi uchazeč správně, že Zadavatel přísvit nezakazuje?	Vysvětleno. Zadavatel uvádí, že přísvit nepožaduje. Zadavatel tuto funkcionalitu nevyužije a považuje její existenci za nadbytečnou. Zadavatel tedy přísvit skutečně přímo nezakazuje, nicméně požaduje, aby bylo možné jej vypnout, a nebude vytvářet žádné podmínky ani poskytovat jinou součinnost pro jeho umístění nebo využívání.
2	Žádost o vysvětlení 2: Pokud není přísvit zakázán, jaké jsou podmínky pro jeho umístění a napájení?	Vysvětleno. Zadavatel opakuje, že přísvit nepožaduje, a tudíž neposkytne žádné informace a podmínky pro jeho umístění a napájení. Zadavatel tedy přísvit přímo nezakazuje, nicméně požaduje, aby bylo možné jej vypnout, a nebude vytvářet žádné podmínky ani poskytovat jinou součinnost pro jeho umístění nebo využívání.
3	Dotčené ustanovení ZD: V Zadávací dokumentaci není definováno, v jakém rozsahu provozních teplot mají nabízené kamery fungovat (např. uvnitř vozu za oknem může být v létě teplota i vyšší než 70 °C). Žádost o vysvětlení 3: Jaký rozsah provozních teplot Zadavatel požaduje?	Vysvětleno. Zadavatel nepožaduje explicitně žádný rozsah provozních teplot. Zadavatel však jasně definoval, že kamery musí být vhodné pro umístění za čelní sklo vozidel silničních hlídek. Kamery budou provozovány výhradně za přítomnosti obsluhy (posádky) vozidla mobilní hlídky. Za relevantní rozsah teplot považuje zadavatel teploty uvnitř vozidla minimálně v rozsahu od -10°C do +40°C nebo větším (oběma

ID	Dotaz	Vysvětlení
		směry). Zadavatel předpokládá, že rozsah provozních teplot, který bude odpovídat specifikovanému způsobu užití a umístění kamer, uvede dodavatel ve své nabídce a zadavatel se informací od dodavatele pro dodržení záručních podmínek bude řídit.
4	Dotčené ustanovení ZD: V Zadávací dokumentaci není jednoznačně specifikováno, jaký PoE systém bude pro nabízené řešení k dispozici. Aktuálně existuje několik druhů lišících se napětím a proudem. Žádost o vysvětlení 4: Může Zadavatel specifikovat PoE – napětí a výkon resp. proud na port?	Vysvětleno. Zadavatel požaduje, aby dodavatel respektoval mezinárodní standard IEEE 802.3af. Vzhledem k tomu, že zadavatel je integrátorem předmětu plnění této veřejné zakázky do vlastního systému, přizpůsobí napětí a výkon napájecí jednotky dle specifikace, kterou ve své nabídce uvede dodavatel.
5	Dotčené ustanovení ZD: V Zadávací dokumentaci není definována maximální velikost souboru obsahující jednu transakci/průjezd vozidla ani s tím spojené požadované minimální rozlišení snímků a jejich komprese. Dále není specifikováno, s jakou prostupností sítě pro přenos dat a maximální rychlostí zápisu dat na úložiště může uchazeč počítat. Tyto údaje jsou důležité pro definici a nastavení komprese snímků na zařízení, požadavek na vyšší kompresi má vliv na cenu zařízení. Žádost o vysvětlení 5: Žádáme o upřesnění, jaká maximální velikost souboru bude ze strany Zadavatele akceptována a jaké minimální rozlišení snímků Zadavatel požaduje.	Vysvětleno. Zadavatel požaduje, aby minimální rozlišení snímků bylo takové, aby byly záběry pořízené předmětem této veřejné zakázky byly schopné dalšího zpracování pro účely této veřejné zakázky, popsané v čl. 1, zejm. pak odst. 1.4 Přílohy č. 1 zadávací dokumentace. Tomuto požadavku vyhoví kamera s rozlišením senzoru 1920x1080 pixelů nebo větším. Maximální velikost souboru zadavatel nestanoví. Přenosová rychlost lokální sítě (tj. přímé kabelové připojení kamery ethernetovým kabelem k tabletu ve kterém bude obraz dále zpracován) a rychlost zápisu dat na lokální úložiště dat není pro účely této veřejné zakázky relevantní, resp. vyhoví hodnoty v rozpětí od 100 Mbit do 1000 Mbit. Aktuální rychlost datového připojení a zápisu na lokální úložiště bude zadavatelem přizpůsobena tak, aby spolehlivě přenesla datový tok uvedený v nabídce dodavatele. Zadavatel nestanoví žádné požadavky na kompresi snímků, resp. nepožaduje, aby výstupní data byla komprimována, nebo, pokud to není možné požadovat, aby tato komprese byla bezztrátová.
6	Žádost o vysvětlení 6: Jaký typ komprese kamery Zadavatel vyžaduje? Chápe uchazeč správně, že může nabídnout libovolnou nebo třeba i žádnou?	Vysvětleno. Zadavatel nevyžaduje žádný specifický typ komprese, resp. zadavatel nepožaduje, aby snímky byly komprimovány, viz též odpověď na dotaz č. 5.
7	Žádost o vysvětlení 7: S jakou přenosovou rychlostí sítě a rychlostí zápisu dat na úložiště může uchazeč počítat?	Vysvětleno. Viz odpověď zadavatele na dotaz č. 5.
8	Dotčené ustanovení ZD:	Vysvětleno.

ID	Dotaz	Vysvětlení
	V Zadávací dokumentaci není jasně specifikováno, jakým způsobem má být zařízení v automobilu upevněno. Žádost o vysvětlení 8: Jakým způsobem předpokládá Zadavatel umístění kamer v automobilech?	Požadavek zadavatele na umístění a upevnění zařízení ve vozidle je uvedeno v odst. 1.6 Přílohy č. 1 zadávací dokumentace. Zadavatel upřesňuje, že do vozidel mobilních silničních hlídek není možné provádět nevratné zásahy (např. vrtání nebo lepení apod.). Přijatelný způsob upevnění je např. magnetem nebo přísavkou (vakuově).
9	Žádost o vysvětlení 9: Jakou maximální velikost (kvůli viditelnosti) nebo hmotnost Zadavatel vyžaduje?	Vysvětleno. Zadavatel nestanoví žádné požadavky na maximální velikost ani hmotnost. Zadavatel však na základě předběžných tržních konzultací předpokládá, že hmotnost poptávaných mobilních kamer je v řádu malých jednotek kg a velikost v řádu jednotek nebo malých desítek cm. Mobilní kameru musí být možné umístit do vozidla tak, aby neomezovala výhled řidiče z vozidla ani jiným způsobem neohrožovala bezpečnost provozu. Za vhodné umístění považuje zadavatel na palubní desku nebo čelní sklo v dolní části na straně spolujezdce.
10	Žádost o vysvětlení 10: Musí být kamery certifikovány pro provoz v automobilech? Chápe uchazeč správně, že bez odpovídajícího certifikátu (např. TÜV) nebude Zadavatel nabízené zařízení akceptovat?	Vysvětleno. Zadavatel formuloval své požadavky v odst. 1.3 Přílohy č. 1 zadávací dokumentace. Zadavatel nepožaduje žádný certifikát pro provoz v automobilech.
11	Dotčené ustanovení ZD: V Zadávací dokumentaci není nikde explicitně uvedeno, zdali mají být kamery barevné nebo černobílé. Žádost o vysvětlení 11: Požaduje Zadavatel v nabídce barevné nebo černobílé kamery?	Vysvětleno. Zadavatel explicitně nestanoví požadavek na to, zda výstupem z kamery má být barevný nebo černobílý snímek. Zadavatel na základě předběžných tržních konzultací předpokládá, že výstup z kamery je barevný. Oba typy výstupů jsou však pro zadavatele akceptovatelné.
12	Žádost o vysvětlení 12: V případě, že Zadavatel vyžaduje barevné kamery, mají být v noci (resp. za snížené viditelnosti) přepnuté do černobílého módu nebo toto není možné?	Vysvětleno. Pokud bude výstupem z dodavatelem nabídnutého zboží barevný snímek, je pro zadavatele akceptovatelné, aby v noci nebo za snížené viditelnosti byl výstup v černobílém módu.
13	Dotčené ustanovení ZD: V Zadávací dokumentaci není specifikována ochrana proti odrazu skla. Žádost o vysvětlení 13: Chápe uchazeč správně, že toto Zadavatel nevyžaduje, byť nevhodný směr dopadu slunečních paprsků zcela znehodnotí záznam?	Vysvětleno. Účastník chápe správně, že zadavatel nevyžaduje ochranu proti odrazu skla (myslí-li tazatel lom světla způsobený předním sklem vozidla, za kterým bude kamera umístěna).
14	Žádost o vysvětlení 14:	Vysvětleno.

ID	Dotaz	Vysvětlení
	Pokud odpověď na předchozí otázku bude taková, že Zadavatel vyžaduje antireflexní filtry, žádáme o specifikaci koeficientu odrazivosti.	Zadavatel nevyžaduje antireflexní filtry.
15	Dotčené ustanovení ZD: Součástí Zadávací dokumentace je Smlouva, která obsahuje v čl. 9 ODPOVĚDNOST A SANKCE ZA PORUŠENÍ SMLOUVY popisy pokut a škod, ale bez jejich limitace. Zadavatel tímto omezuje korporace kótované na burze, pro které jsou tyto podmínky neakceptovatelné. V případě, že nad rámec ustanovení Občanského zákoníku požaduje Zadavatel kromě smluvní pokuty i náhradu související škody, považujeme smluvní pokuty za motivační nástroj, nikoli paušální náhradu škody. Nelimitované smluvní pokuty z prodlení s plněním však nemůžeme akceptovat. Navrhujeme jejich limitaci s tím, že pokud ze stejné příčiny vznikne Zadavateli škoda, bude kompenzována v souladu s ustanovením Smlouvy. Žádost o vysvětlení 15: Mohl by Zadavatel upravit příslušné části smlouvy a doplnit limity škod (100 % z celkové ceny zakázky dle této Smlouvy) a pokut (10 % z celkové ceny zakázky dle této Smlouvy)? Například takto: 1. Smluvní strany se dohodly, že maximální výše smluvních pokut nepřesáhne částku rovnající se 10 % z celkové ceny plnění. Zaplacením smluvní pokuty není dotčeno právo na náhradu škody v hodnotě přesahující uhrazenou smluvní pokutu. 2. Smluvní strany výslovně omezují právo na náhradu škody, která může při plnění této Smlouvy jedné smluvní straně vzniknout, a to na celkovou částku ve výši 100% z celkové ceny plnění. Práva na náhradu škody přesahující částku ve výši dle předchozí věty a práva na náhradu ušlého zisku aveškerých nepřímých a následných škod se smluvní strany vzdávají. Ustanovení § 2898 občanského zákoníku tímto není dotčeno.	Neakceptováno. Zadavatel je státní podnik, zřízený podle zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku ve znění pozdějších předpisů. Zakladatelem zadavatele je Česká republika - Ministerstvo dopravy. Zadavatel hospodaří s majetkem státu a prostřednictvím této veřejné zakázky hodlá pořídit majetek, který po zaplacení kupní ceny bude majetkem státu. Zadavatel je povinen majetek státu chránit v maximální možné zákonné míře a zakladatel principiálně nesouhlasí s jakýmkoli omezováním náhrady škody nebo smluvních pokut předem. Zadavatel požaduje, aby v případě porušení povinností ze strany dodavatele, které v konečném důsledku znamenají hmotnou škodu způsobenou zadavateli, se strany řídily občanským zákoníkem, v souladu a s ohledem na jeho ustanovení § 2913 a § 2955.
16	Dotčené ustanovení ZD: Ve Smlouvě (konkrétně v odst. 9.2) je řešeno zproštění od povinnosti k náhradě škody, k zaplacení smluvní pokuty nebo úroku z prodlení v případě okolnosti vylučující zodpovědnost. V současné době je v České republice vyhlášen nouzový stav kvůli pandemii COVID-19. Žádost o vysvětlení 16: Chápeme správně, že aktuální situace spojená s pandemií COVID-19 je považována za okolnost	Vysvětleno. Ne, tazatel aktuální situaci interpretuje nesprávně, ačkoli si na svou otázku de facto sám odpověděl. Aktuální situace spojená s COVID-19 nemůže být po uzavření kupní smlouvy považována za okolnost vylučující odpovědnost, protože je stranám známa ještě před uzavřením kupní smlouvy. Pokud je aktuální situace překážkou k přijetí

ID	Dotaz	Vysvětlení
	vylučující odpovědnost, přestože již není nepředvídatelná ve smyslu ustanovení § 2913 NOZ?	odpovědnosti za škodu, neměla by strana, na jejíž straně se tato překážka vyskytuje, kupní smlouvu uzavírat.

V Praze dne 29. dubna 2020

Ing. Jan Paroubek
pověřený řízením státního podniku