

Vysvětlení a doplnění PTK

Prodloužení lhůty pro předložení odpovědí

Předběžná tržní konzultace „Dodávka, provoz, podpora a rozvoj eFTI Gate CZ“

Evidenční číslo PTK: PTK_2026_A416

Úvodní informace

Administrátor Předběžné tržní konzultace „Dodávka, provoz, podpora a rozvoj eFTI Gate CZ“, CENDIS, s.p. (dále jen „**Administrátor**“), prováděné dle § 33 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**PTK**“) pro zadavatele Ministerstvo dopravy České republiky (dále jen „**Zadavatel**“), obdržel následující doplňující dotazy od účastníků PTK. Administrátor tímto poskytuje účastníkům PTK toto vysvětlení a doplnění v rámci transparentního procesu, s cílem zajistit skrze PTK co nejvhodnější odpovědi účastníků.

A. Harmonogram a proces

A.1. Druhé kolo PTK

Kontext: Výzva k PTK připouští možnost dalšího kola, případně i v jiné než písemné formě.

Plánuje zadavatel druhé kolo PTK (např. workshop, individuální konzultace, prezentace) a v jakém přibližném termínu? Tato informace nám pomůže lépe plánovat alokaci kapacit pro účast.

Odpověď:

Aktuálně nepočítáme s druhým kolem PTK, věříme, že potřebné informace se podaří získat již v rámci prvního kola.

A.2. Pilotní provoz a akceptační řízení

Kontext: Příloha č. 1 sekce 4.3 uvádí pilotní provoz a akceptační řízení v rozsahu 2 měsíců (06.05.2027 – 05.07.2027).

Můžete prosím upřesnit:

- (a) předpokládaný rozsah pilotního provozu z hlediska zapojených kontrolních úřadů, geografického pokrytí a modalit dopravy?
- (b) zda se počítá s pilotní integrací konkrétní eFTI Platformy a jakého charakteru (testovací/produkční)?
- (c) hlavní akceptační kritéria a způsob měření jejich plnění?

Odpověď:

Rozsah a detailní podobu pilotního provozu nelze momentálně přesně stanovit. Předpokládáme, že

- a) do pilotního provozu budou aktivně zapojeny všechny kontrolní orgány ČR, kterých se Nařízení eFTI týká. Geograficky je potřeba počítat s celou Českou republikou a všemi typy dopravy dle Nařízení.
- b) Aktuálně žádná eFTI Platforma v ČR není k dispozici, nelze proto zaručit, že bude možné realizovat její integraci před spuštěním pilotního provozu.

- c) Akceptační kritéria a způsob měření jejich plnění nejsou v této fázi projektu specifikovány.

A.3. Rozdělení zakázky na části

Kontext: Předmětem dodávky jsou tři poměrně odlišné celky: eFTI Gate, uživatelská aplikace UAP a Helpdesk.

Zvažuje zadavatel rozdělení veřejné zakázky na části, které by mohly být zadávány samostatně, nebo se počítá s jedním integrovaným plněním u jednoho dodavatele?

Odpověď:

Cílem je vypsání jedné veřejné zakázky obsahující všechny celky dodávky.

B. Varianta dodávky a infrastruktura

B.1. Preferovaná varianta zadavatele

Kontext: Příloha č. 2 dotazuje na varianty SaaS i on-prem.

Má zadavatel na základě předchozích analýz vlastní indikativní preferenci varianty dodávky (SaaS, on-prem v cloudu Objednatele, on-prem ve vlastní infrastruktuře)? Jaké faktory jsou pro zadavatele klíčové při rozhodování o variantě? Jedná se o velmi citlivá data – je geografický faktor důležitý? Např. geografické uložení dat pouze na v ČR, nebo v EU?

Odpověď:

Zadavatel v této chvíli nepreferuje žádnou variantu nabídky. Z geografického pohledu dat je podstatné především to, aby byl provozovatel uveden v Národním katalogu Cloud computingu.

B.2. Cloud Objednatele

Kontext: Dotazník zmiňuje možnost provozu on-prem řešení v cloudu Objednatele.

Můžete prosím specifikovat:

- (a) o jakou cloudovou platformu se jedná (eGovernment cloud / vlastní private cloud / public cloud konkrétního providera)?
- (b) jaká je dostupná kapacita a případná omezení pro nasazení nového informačního systému?
- (c) jaké jsou administrativní a technické podmínky pro nasazení dodávaného řešení?

Odpověď:

V případě využití cloudu objednatele je k dispozici řešení Microsoft Azure. Kapacita není omezena (cena za infrastrukturu bude započítána do cenového porovnání). Technické podmínky jsou takové, že Dodavatel připraví scripty v terraformu a všechny potřebné pipelines.

B.3. Registrace v Národním katalogu cloud computingu

Kontext: Příloha č. 1 sekce 4.3 uvádí povinnost registrace dodavatele v NK CC (cca 3 měsíce, ukončení před 9.7.2027).

Vyžaduje zadavatel registraci dodavatele v NK CC i v případě, že řešení bude provozováno v cloudu Objednatele, nebo bude tato povinnost v takovém případě na straně Objednatele?

Odpověď:

Dle požadavků Zákona 365/2000 Sb. musí být registrován celý dodavatelský řetězec. Subjekt, který bude provoz poskytovat musí být tedy ke dni poskytování služby zaregistrovaný.

C. Integrace na CAAIS a další systémy

C.1. CAAIS – dostupnost a podmínky integrace

Kontext: Integrace na CAAIS je preferována jako primární způsob autentizace a autorizace uživatelů UAP.

Prosíme o vyjasnění:

- (a) je CAAIS aktuálně v plně produkčním provozu pokrývajícím všechny požadované funkce, nebo některé funkce dosud chybí či jsou v přípravě?
- (b) je k dispozici testovací prostředí CAAIS pro účely vývoje a integračních testů?
- (c) jaký je proces žádosti o integraci a kdo bude na straně Objednatele kontaktem (předpokládáme DIA)?
- (d) jaké jsou typické doby odezvy a SLA pro vývojářskou podporu od provozovatele CAAIS?

Odpověď:

- a) CAAIS aktuálně pokrývá všechny požadované funkce.
- b) CAAIS disponuje testovacím prostředím pro účely vývoje a integračních testů.
- c) Komunikaci s DIA zajišťuje Objednatel (MD)
- d) SLA pro tyto činnosti není definované, ale obecně tým CAAIS reaguje velice promptně.

C.2. Alternativní mechanismus autentizace

Kontext: Příloha č. 1 sekce 4.1 připouští, že pokud integrace na CAAIS nebude včas realizována, dodávka má obsahovat alternativní autentizační mechanismus v souladu s Provděcím nařízením 2024/1942.

Jak zadavatel definuje termín „alternativní mechanismus“? Jakou minimální úroveň ekvivalence vůči CAAIS očekává (úroveň záruky elektronické identifikace, MFA, federace, atd.)?

Odpověď:

Řešení musí pokrývat všechny požadavky uvedené v Provděcím nařízení 2024/1942 v tomto směru, tedy konkrétně především požadavky uvedené v kapitole II, článek 5 a kapitole II, článek 4, odstavec 3.

C.3. Existující IT prostředí kontrolních úřadů

Kontext: Příloha č. 1 sekce 4.2 uvádí integrace s interními systémy kontrolních úřadů jako budoucí rozvoj mimo aktuální scope.

Obsahuje aktuální plán projektu jakoukoliv integraci s existujícími systémy kontrolních úřadů (Celní správa, Ředitelství služby dopravní policie, Inspekce silniční dopravy, ÚCL atd.) v rámci aktuální dodávky, nebo budou všechny tyto integrace skutečně předmětem až budoucího rozvoje?

Odpověď:

Projekt jako celek nepočítá, že by realizoval integraci na existující systémy kontrolních orgánů. Projekt počítá s tím, že kontrolní orgány dostanou k dispozici integrační rozhraní, na které se budou sami integrovat. Není plánováno, že by toto rozhraní bylo součástí první fáze projektu, ale až budoucího rozvoje.

C.4. eFTI Platformy v ČR

Kontext: Pro pilotní integraci a testování je relevantní, zda jsou nebo budou v ČR provozovatelé certifikovaných eFTI Platforem.

Existují aktuálně provozovatelé certifikovaných eFTI Platforem v ČR, nebo se předpokládá, že první certifikace bude probíhat souběžně s implementací eFTI Gate CZ? Plánuje zadavatel pilotní integraci s konkrétní eFTI Platformou jako součást akceptačního řízení?

Odpověď:

Aktuálně žádná eFTI Platforma v ČR není k dispozici a certifikována. Aktuálně není jasný harmonogram jejich přípravy. Integrace s eFTI Platformou však je přesto součástí poptávané dodávky, a to na základě dostupné technické specifikace.

D. Bezpečnost a PKI

D.1. PKI infrastruktura pro eFTI certifikáty

Kontext: Článek 10 Prováděcího nařízení 2024/1942 ukládá členskému státu vydávat bezpečnostní certifikáty pro eDelivery Access Pointy.

Prosíme o vyjasnění odpovědnosti za PKI infrastrukturu:

- (a) bude využita existující státní certifikační autorita ČR?
- (b) předpokládá se zřízení dedikované certifikační autority pro eFTI?
- (c) jaké jsou požadavky na technické zabezpečení privátních klíčů (HSM, FIPS úrovně)?
- (d) bude správa PKI součástí dodávky, nebo zajištěna jinou stranou?

Odpověď:

- a) Je nutné využít certifikační autority splňující požadavky kladené Nařízením eIDAS2.0.
- b) Ne.
- c) Požadavky specifikuje Nařízení eIDAS 2.0.
- d) Lze využít služby pro kvalifikované pečeti s časovými razítky, které poskytuje MD.

D.2. Klasifikace dle zákona o kybernetické bezpečnosti

Kontext: Realizace musí být v souladu se zákonem č. 264/2025 Sb.

Bude eFTI Gate CZ klasifikován jako regulovaná služba dle zákona č. 264/2025 Sb.? Pokud ano, jaké konkrétní bezpečnostní požadavky z této klasifikace plynou pro dodavatele a jeho dodavatelský řetězec?

Odpověď:

Ano, jedná se o regulovanou službu. Bezpečnostní úroveň 3. Požadavky na dodavatele jsou jednak na úrovni přílohy 5 vyhlášky č. 409/2025 Sb. a primárně v rozsahu §17-26 této vyhlášky.

E. Provoz, SLA a podpora

E.1. Definice dostupnosti a metriky SLA

Kontext: Příloha č. 1 sekce 5.3 uvádí požadavek na SLA bez konkrétních hodnot.

Prosíme o:

- (a) způsob výpočtu dostupnosti (s/bez plánovaných odstávek, penalizační schéma)?
- (b) konkrétní cílové hodnoty dostupnosti odlišně pro eFTI Gate, UAP a Helpdesk?
- (c) RTO a RPO požadavky pro disaster recovery?
- (d) předpokládaný způsob měření a reportingu plnění SLA?

Odpověď:

- a) včetně odstávek
- b) 99,5% Gate a UAP v rámci 24/7 provozu, helpdesk 98% v rámci 10*5
- c) RTO <=4h, RPO <=15min
- d) definované automatizované reporty z access logů zpřístupněné Objednateli

E.2. Provozní okno helpdesku – vyjasnění nesouladu

Kontext: V Příloze č. 1 sekce 5.4 je uvedeno povinné okno helpdesku „10:00–16:00 SEČ“, zatímco Prováděcí nařízení 2024/1942 článek 12 odst. 4 specifikuje synchronizovanou dostupnost „08:00–18:00 SEČ“ napříč EU.

Můžete prosím vyjasnit, které okno je závazné pro L1 a L2 helpdesk eFTI Gate CZ? Předpokládáme, že okno 10:00–16:00 SEČ představuje minimální průnik napříč EU, zatímco národní helpdesk musí pokrývat 08:00–18:00 SEČ.

Odpověď:

Prováděcí nařízení 2024/1942 uvádí právě minimální pokrytí 10:00-16:00 SEČ a v souladu s tím požaduje Zadavatel stejné pokrytí.

E.3. Pohotovost mimo pracovní dobu

Kontext: Prováděcí nařízení 2024/1942 článek 12 odst. 4 vyžaduje pohotovost o víkendech a svátcích pro urgentní problémy.

Jaký je očekávaný rozsah pohotovostní služby:

- (a) reakční doba na urgentní incidenty?
- (b) typy incidentů kvalifikované jako „urgentní“?
- (c) povinnost být dostupný v jakém časovém okně mimo pracovní dobu?

Odpověď:

Požadujeme zajištění dostupnosti 24*7

E.4. Změnové požadavky a rozsah rozvoje

Kontext: Příloha č. 2 list „financial details“ uvádí odhad „cca 200 MD/year“ pro změnové požadavky.

Jak zadavatel tento odhad získal a jaké typy požadavků jsou v něm zahrnuty (legislativní aktualizace, nové funkční požadavky kontrolních úřadů, technologické updaty komponent EU)? Předpokládá zadavatel oddělené nacenění legislativních aktualizací jako samostatnou položku?

Odpověď:

Odhad rozsahu změnových požadavků v rozsahu 200 MD za 1 rok vychází z expertního odhadu minimální potřeby rozvoje mimo povinné úpravy související s úpravami legislativy ze strany EK.

Legislativní aktualizace uveďte jako samostatnou položku.

Technologické updaty je potřeba zahrnout v položce Provoz systému.

F. Smluvní rámec a IP

F.1. Smluvní vzor

Kontext: Některé otázky v Příloze č. 2 (G10, A10) se ptají na vlastní smluvní vzor dodavatele.

Disponuje zadavatel vlastním smluvním vzorem pro tento typ veřejné zakázky? Pokud ano, bude k dispozici v rámci PTK pro odpovídající nacenění, nebo až v zadávací dokumentaci? Mezi cenotvorné aspekty patří zejména penalizační schéma, garance a rozsah odpovědnosti dodavatele.

Odpověď:

Smluvní vzor zatím není k dispozici.

F.2. Předání zdrojových kódů a IP rights

Kontext: Pro custom-developed komponenty (např. uživatelská aplikace, integrace na CA AIS, národně specifická funkčnost).

Jakou formu předání IP rights zadavatel požaduje:

- (a) plné převedení autorských práv?
- (b) širokou licenci s právem úprav a předání dalšímu dodavateli?
- (c) escrow zdrojových kódů?
- (d) odlišný přístup pro různé typy komponent (custom dev / open-source / proprietary)?

Odpověď:

Zadavatel požaduje oprávnění dodané řešení upravovat a užívat bez omezení pro vlastní potřebu, aniž by tím byla dotčena možnost Dodavatele řešení dále využívat, poskytovat či licencovat jiným objednatelům. Smluvní úprava proto nesměřuje k úplnému převodu majetkových autorských práv na Objednatele, ale k poskytnutí dostatečně široké licence k užití díla, včetně práva na jeho úpravy a rozvoj.

F.3. Open-source komponenty

Kontext: Jelikož standardy (eDelivery, Domibus) jsou veřejně dostupné jako open-source.

Jaký je postoj zadavatele k využití open-source komponent v dodávce:

- (a) jsou přijatelné komponenty pod licencemi Apache 2.0, MIT, EUPL, GPL?
- (b) jaké jsou požadavky na dokumentaci původu open-source komponent (např. SBOM)?

Odpověď:

- a) Jsou přijatelné.
- b) Postačuje odkaz na originální dokumentaci a způsob integrace/nastavení v rámci dodávky.

G. Vyjasnění rozsahu plnění

G.1. Backoffice aplikace

Kontext: Příloha č. 1 sekce 4.2 zmiňuje „Backoffice aplikaci” jako součást budoucího rozvoje.

Je tato aplikace skutečně mimo rozsah aktuální dodávky, nebo se očekává alespoň minimální administrátorské UI v rámci základní dodávky pro nezbytné provozní funkce (registrace eFTI Platformem, zobrazení statistik a auditních logů, správa konfigurace)?

Odpověď:

Backoffice aplikace není součástí základní poptávky.

G.2. Cross-border testovací aktivity

Kontext: Pro ověření interoperability je klíčové testování s eFTI Gates ostatních členských států.

Plánuje zadavatel účast eFTI Gate CZ v cross-border testovacích aktivitách s eFTI Gates ostatních členských států (např. v rámci eFTI4EU/eFTI4ALL pilotů)? Pokud ano, jaký je předpokládaný rozsah a kdo bude koordinátorem?

Odpověď:

V rámci testování a pilotního provozu je nutné počítat také s integrací na eFTI brány ostatních členských zemí. Koordinátorem těchto integrací bude Ministerstvo dopravy. Je třeba počítat s integrací na eFTI brány všech členských zemí. Konkrétní skutečné možnosti integrace budou známy až v průběhu realizace.

G.3. Součinnost kontrolních úřadů

Kontext: Dodávka se týká až 8 kontrolních úřadů s různou IT zralostí.

Jakou formou bude zajištěna součinnost kontrolních úřadů během realizace:

- (a) bude existovat dedikovaný koordinační orgán nebo role na straně zadavatele?
- (b) jak budou řešeny případné rozdílné požadavky jednotlivých úřadů?
- (c) bude v rámci akceptačního řízení požadována akceptace ze strany jednotlivých úřadů?

Odpověď:

Zadavatel zřídil mezirezortní pracovní skupinu, jejímiž členy jsou všechny zainteresované kontrolní orgány a která bude zajišťovat sdílení informací a potřebnou součinnost. Konkrétní požadavky jednotlivých kontrolních orgánů nad rámec Prováděcího Nařízení 2024/1942 nejsou součástí poptávané dodávky a budou tedy případně předmětem dalšího rozvoje.

G.4. Účast v EU pracovních skupinách

Kontext: Článek 13 Prováděcího nařízení 2024/1942 zřizuje Network of Operational Support jako podskupinu DTLF.

Plánuje zadavatel/CENDIS aktivní zapojení do Network of Operational Support a souvisejících pracovních skupin DTLF před zahájením implementace? Bude se očekávat účast dodavatele jako technické podpory pro toto zapojení (např. příprava materiálů, technické konzultace)?

Odpověď:

Zapojení dodavatele je možné podle potřeby, ale není vyžadováno. Příprava materiálů se neočekává.

H. Provozní a datové aspekty

H.1. Objem Rol záznamů a škálování

Kontext: Pro správné dimenzování řešení a stanovení realistických SLA je nezbytné znát očekávaný objem datového provozu.

Jaký objem datového provozu zadavatel očekává?

- (a) předpokládaný počet aktivních eFTI datových sad v Rol v ustáleném stavu?
- (b) průměrný a špičkový denní/měsíční objem nově vytvářených/aktualizovaných záznamů?
- (c) odhadovaný počet kontrolních dotazů (search + UIL request) ze strany kontrolních úřadů ČR za den/měsíc?
- (d) předpokládaný počet následných (follow-up) zpráv?

Odpověď:

Informace pro a) a b) nejsou dostupné.

Pro dotazy v bodech c) a d) lze předpokládat nižší stovky tisíc kontrol ročně s postupným nárůstem dokladů ve formátu eFTI od 1% v prvním roce po 60% do 5 let.

H.2. Multicast search latency a timeout

Kontext: Prováděcí nařízení 2024/1942 v článku 3 odst. 3 stanoví 60s timeout pro odpověď na žádost o eFTI data, ale neřeší explicitně chování search mechanismu při dotazování až 27 EU Gate s různou latencí a dostupností.

Prosíme o vyjasnění:

- (a) jaký maximální celkový čas search response zadavatel očekává z pohledu UX silniční kontroly?
- (b) jak má systém reagovat při překročení timeout u jedné nebo více ostatních Gate (částečné výsledky vs. úplné selhání)?
- (c) má být implementován mechanismus paralelizace dotazů a degradace služby při pomalých peer Gate?

Odpověď:

a) Max 3 sekundy.

b) Podle Prováděcího nařízení kap. I, čl. 3, odst. 3, písm. d) má aplikace vrátit zprávu „bez odpovědi“ vyslaná bránou nebo platformou eFTI, když tato brána nebo platforma sice potvrdila přijetí žádosti, ale nezaslala zprávu obsahující požadované údaje eFTI do 60 sekund od potvrzení přijetí. Mělo by tedy platit i pro search mechanismus.

c) Může být implementován.

H.3. Standardizace a normalizace identifikátorů napříč EU

Kontext: Identifikátory pro vyhledávání eFTI dat (zejména registrační značky vozidel) se mezi členskými státy EU liší formátem (oddělovače, mezery, písmenné variace), abecedou (latinka

vs. cyrilice u BG) i strukturou. Pro spolehlivé vyhledávání napříč EU sítí je klíčová otázka standardizace.

Prosíme o vyjasnění:

- (a) existuje na úrovni EU závazný standard formátu identifikátorů (např. specifikace, jak má být zapsána registrační značka)?
- (b) očekává zadavatel implementaci normalizační vrstvy v eFTI Gate CZ (odstranění oddělovačů, transliterace, lowercase, apod.)?
- (c) jak má být řešeno vyhledávání napříč abecedami (např. bulharská cyrilická SPZ při kontrole v ČR)?
- (d) je k dispozici technical guidance dokument EK k této problematice?

Odpověď:

K bodu standardizace identifikátorů napříč EU uvádíme, že dle aktuálně dostupné legislativy a implementačních aktů eFTI není znám samostatný závazný EU standard, který by jednotně definoval syntaktický formát identifikátorů používaných pro vyhledávání (např. registračních značek vozidel), včetně pravidel pro oddělovače, casing, transliteraci či zápis národních variant. Implementační akty definují zejména interoperabilní mechanismy přístupu, vyhledávání a Registry of Identifiers (RoI), nikoliv detailní harmonizaci národních identifikátorů.

Z pohledu interoperability a praktické použitelnosti řešení však doporučujeme, aby eFTI Gate CZ obsahovala normalizační vrstvu umožňující robustní vyhledávání napříč členskými státy EU. Typicky se jedná zejména o odstranění mezer a oddělovačů, sjednocení velikosti znaků, Unicode normalizaci a podporu základní transliterace podporovaných abeced. Současně doporučujeme vždy zachovat původní hodnotu identifikátoru pro auditní a právní účely a vytvářet vedle ní normalizovanou („canonical“) reprezentaci určenou pro vyhledávání.

V případě vyhledávání napříč různými abecedami (např. bulharská cyrilice) doporučujeme implementovat deterministickou normalizaci a transliterační pravidla umožňující porovnání mezi původní a latinizovanou reprezentací identifikátoru. Nepředpokládáme využití fuzzy nebo AI-based matching mechanismů, ale standardní canonical comparison přístup.

K dnešnímu dni není znám samostatný veřejný technical guidance dokument Evropské komise specificky zaměřený na problematiku normalizace registračních značek nebo transliterace identifikátorů v rámci eFTI.

Lze však očekávat, že další doporučení nebo implementační guidance mohou být Evropskou komisí postupně doplňovány v rámci rozvoje eFTI interoperability frameworku.

H.4. Selhání nebo zpoždění deaktivace záznamu RoI

Kontext: Článek 11 odst. 4 Prováděcího nařízení 2024/1942 stanovuje deaktivaci UIL při uploadu data doručení zboží (eFTI188). V praxi může deaktivace selhat (technická chyba, nedostupnost) nebo přijít se zpožděním, což může vést ke kontrole na základě záznamu, který by měl být neplatný.

Prosíme o vyjasnění:

- (a) jaký mechanismus konzistence (eventual / strong consistency) zadavatel očekává mezi eFTI Platformou a RoI?
- (b) jaká je odpovědnost dodavatele eFTI Gate v případě, že kontrola proběhne na nevalidním záznamu, kde k chybě došlo na straně eFTI Platformy?
- (c) je vyžadován monitoring a alerting na neúspěšné nebo zpožděné deaktivace?
- (d) předpokládá se mechanismus retry nebo časový limit pro povinné dosažení konzistence?

Odpověď:

Zadavatel preferuje model eventual consistency mezi eFTI Platform a Registry of Identifiers (Rol), přičemž deaktivace UIL musí být propagována asynchronně prostřednictvím spolehlivého messaging mechanismu s garantovaným doručením, retry politikou a auditním záznamem.

Strong consistency není požadována.

Řešení musí zajistit:

- idempotentní deaktivaci UIL,
- odolnost vůči dočasné nedostupnosti komponent,
- auditovatelnost změn stavů,
- definovaný maximální čas propagace deaktivace,
- a mechanismy pro řešení transientních nekonzistencí.

Registry of Identifiers je považován za discovery/index komponentu, nikoliv za autoritativní zdroj právní validity přepravních údajů.

H.5. Kabotážní logika a historie

Kontext: Příloha č. 2 obsahuje pouze obecnou otázku G34 ke kabotáži. Kabotážní kontroly podle Nařízení (EU) 1072/2009 vyžadují přístup k historii přeprav v sedmidenním okně, což jde nad rámec standardního life cyklu UIL.

Prosíme o upřesnění:

- (a) jaký je očekávaný funkční rozsah kabotážních kontrol v rámci eFTI Gate CZ?
- (b) předpokládá se ukládání historie deaktivovaných UIL v Rol po dobu nezbytnou pro kabotážní kontroly?
- (c) je vyžadováno UI v UAP umožňující kontrolorovi pohled na historii přeprav vozidla?
- (d) bude integrace na další zdroje dat (např. evidence vozidel) součástí dodávky nebo budoucího rozvoje?

Odpověď:

- a) Není očekávána žádná dodatečná funkcionálna eFTI s ohledem na kabotáž. Pouze je vyžadováno, aby záznamy v Rol nebyly deaktivovány dříve, než uplyne lhůta pro kabotážní přepravy dle platné legislativy, jedná-li se o silniční dopravu (druh dopravy).
- b) Deaktivace takto specifických záznamů v Rol by měla proběhnout až poté, co uplyne lhůta pro kabotážní přepravy dle platné legislativy. Viz Prováděcí nařízení 2024/1942, kap. III, čl. 11, ods.4.
- c) Historie přeprav vozidla není vyžadována.
- d) Integrace na další zdroje dat není aktuálně požadována.

H.6. SLA při závislosti na třetích stranách

Kontext: Provoz eFTI Gate CZ je závislý na dostupnosti dalších eFTI Gate v EU, na eFTI Platformách provozovaných soukromým sektorem a na centrálních službách EK – tedy na třetích stranách mimo kontrolu dodavatele.

Prosíme o vyjasnění:

- (a) jak budou v SLA odlišeny závazky dodavatele za vlastní řešení vs. za end-to-end dostupnost s třetími stranami?
- (b) jaké jsou očekávané doložky o vyloučení odpovědnosti (exclusion clauses) ve vztahu k výpadkům EU Gate, eFTI Platform nebo služeb EK?

(c) je dodavatel odpovědný za monitoring dostupnosti peer EU Gate, nebo je toto centralizovaně zajištěno EK?

(d) jaká je odpovědnost dodavatele za incidenty způsobené third-party komponentami (např. Domibus, eDelivery infrastruktura)?

Odpověď:

(a) Zadavatel předpokládá oddělení SLA parametrů pro: komponenty a služby plně provozované dodavatelem v rámci eFTI Gate CZ, a služby nebo infrastrukturu provozovanou třetími stranami mimo přímou kontrolu dodavatele (např. peer EU Gate, eFTI Platformy, centrální služby EK).

Dodavatel bude odpovědný za dostupnost, provozuschopnost, monitoring a podporu jím provozovaných komponent eFTI Gate CZ.

End-to-end dostupnost celé přeshraniční transakce bude vyhodnocována s ohledem na závislosti na externích systémech a nebude automaticky považována za porušení SLA dodavatelem, pokud příčina incidentu vznikla mimo prostředí spravované dodavatelem.

Zadavatel předpokládá, že SLA bude obsahovat jasné rozhraní odpovědností („responsibility boundary“) mezi národní eFTI Gate CZ a externími komponentami eFTI ekosystému.

(b) Nepředpokládá se existence žádných centrálních služeb EK.

(c) Zadavatel předpokládá, že dodavatel zajistí monitoring konektivity a provozní dosažitelnosti externích závislostí relevantních pro provoz eFTI Gate CZ, zejména:

peer EU Gate,

- eDelivery endpointů,
- a integračních rozhraní využívaných řešením.
- Nepředpokládá se však, že dodavatel bude odpovědný za provozní správu nebo availability management peer EU Gate provozovaných jinými členskými státy nebo Evropskou komisí.
- Pokud budou ze strany EK poskytovány centralizované monitoring nebo status služby, předpokládá se jejich využití jako doplňkového zdroje informací. Lokální monitoring integračních vazeb však zůstává součástí provozní odpovědnosti dodavatele eFTI Gate CZ.

(d) Dodavatel nebude odpovědný za samotné selhání third-party komponent nebo celoevropské infrastruktury, které nejsou pod jeho správou (např. Domibus, eDelivery infrastruktura, služby EK nebo externí eFTI Platformy).

Dodavatel však bude odpovědný za:

- správnou integraci těchto komponent do řešení eFTI Gate CZ,
- kompatibilitu s požadovanými verzemi a standardy,
- implementaci doporučených resilience mechanismů,
- monitoring a alerting,
- retry a recovery mechanismy,
- bezpečné chování při výpadku externích služeb,
- a provozní podporu při diagnostice incidentů.

Zadavatel očekává, že architektura řešení bude navržena tak, aby minimalizovala dopady transienčních výpadků third-party komponent a umožnila bezpečné obnovení komunikace po obnovení externí služby.

H.7. Provoz UAP při výpadku konektivity

Kontext: Silniční kontroly často probíhají na místech s omezenou nebo nestabilní mobilní konektivitou (dálnice v odlehlých oblastech, hraniční přechody, podzemní parkoviště). Současně architektura eFTI vyžaduje online přístup k Rol a eFTI Platformám.

Prosíme o vyjasnění:

- (a) jaké chování UAP zadavatel očekává v situaci úplné nebo částečné nedostupnosti sítě?
- (b) předpokládá se podpora offline buffering dotazů s odesláním po obnovení konektivity?
- (c) jsou požadavky na lokální cache pro jakákoliv data?
- (d) jak má být kontrolor informován o stavu konektivity a případném rozsahu omezení?

Odpověď:

Prováděcí nařízení nespecifikuje tyto požadavky a návrh možného řešení se proto očekává od budoucího dodavatele.

Čl. 4 nařízení (EU) 2020/1056 v odst. 2 uvádí, že hospodářské subjekty musí být schopny zpřístupnit regulační informace také ve formátu čitelném pro člověka na obrazovce elektronického zařízení vlastněného dotčeným hospodářským subjektem.

H.8. Výklad specifikace a řešení sporů s ostatními členskými státy

Kontext: Ze zkušeností z jiných EU digitálních infrastruktur (EETS, eIDAS, ICS2) je známo, že rozdílné výklady téhož právního textu jednotlivými členskými státy způsobují provozní a integrační problémy. Network of Operational Support (čl. 13 Prováděcího nařízení 2024/1942) je formálním fórem, ale jeho rozhodovací pravomoc není v nařízení detailně specifikována.

Prosíme o vyjasnění:

- (a) jaký je očekávaný proces eskalace technických nebo výkladových sporů s ostatními členskými státy?
- (b) je za rozhodující arbitr považována Network of Operational Support, L3 helpdesk EK, nebo jiný subjekt?
- (c) plánuje zadavatel, že CZ Gate bude aktivně přispívat do tvorby technical guidance dokumentů, a očekává se v tomto účast dodavatele?
- (d) jaký je očekávaný proces aktualizace eFTI Gate CZ při vydání nových guidance dokumentů během provozní fáze?

Odpověď:

(a) Zadavatel předpokládá víceúrovňový eskalační proces odpovídající charakteru problému: Technická/provozní úroveň – Primárně bude řešena mezi provozními týmy dotčených eFTI Gate a příslušnými supportními kontakty.

Koordinační/EU úroveň – V případě nevyřešeného problému se předpokládá eskalace prostřednictvím struktur zřízených Evropskou komisí, zejména v rámci Network of Operational Support dle čl. 13 Prováděcího nařízení 2024/1942.

Legislativní/výkladová úroveň – Pokud bude spor vyžadovat závaznější interpretační stanovisko, předpokládá se zapojení Evropské komise jako koordinujícího subjektu eFTI frameworku.

Zadavatel nepředpokládá, že by dodavatel samostatně rozhodoval o právním výkladu evropské legislativy. Dodavatel však musí být schopen poskytovat technické podklady, analýzy a součinnost při řešení přeshraničních incidentů a interoperabilních problémů.

(b) Na základě aktuálně dostupné legislativy není Network of Operational Support explicitně definována jako formální arbitrážní orgán s právně závaznou rozhodovací pravomocí.

Zadavatel předpokládá, že:

- Network of Operational Support bude primárním koordinačním a provozním fórem pro řešení interoperabilních a technických problémů,
- technické guidance a doporučené interpretační postupy mohou být dále koordinovány prostřednictvím supportních struktur Evropské komise (např. L3 support/helpdesk),
- a v případě zásadních interpretačních otázek bude rozhodující stanovisko poskytováno Evropskou komisí v rámci governance eFTI frameworku.

Do doby případného detailnějšího upřesnění governance modelu EK zadavatel předpokládá pragmatický interoperabilní přístup založený na společných technical guidance a operational best practices.

(c) Zadavatel předpokládá aktivní účast České republiky v pracovních a koordinačních strukturách souvisejících s implementací eFTI frameworku, zejména v oblastech interoperability, provozu a technické harmonizace.

Současně zadavatel předpokládá, že dodavatel bude poskytovat odbornou technickou součinnost, zejména:

- při analýze interoperability problémů,
- při přípravě technických stanovisek,
- při vyhodnocování dopadů guidance dokumentů,
- a při návrhu implementačních opatření.

Nepředpokládá se však, že by dodavatel vystupoval jako samostatný reprezentant České republiky vůči Evropské komisi nebo ostatním členským státům bez pověření zadavatele.

(d) Zadavatel předpokládá, že architektura a provozní model eFTI Gate CZ budou navrženy s ohledem na průběžný vývoj evropského eFTI frameworku a očekávané vydávání nových technical guidance, interoperability recommendations nebo implementačních specifikací.

Dodavatel musí zajistit:

- průběžné vyhodnocování dopadů nově vydaných guidance dokumentů,
- návrh potřebných změn řešení,
- odhad dopadů na interoperabilitu a provoz,
- a implementaci změn v rámci standardního change management procesu.

Zadavatel předpokládá, že:

- minor interoperability úpravy a konfigurační změny budou řešeny v rámci provozní podpory,
- rozsáhlejší změny legislativního nebo architektonického charakteru mohou být řešeny samostatným change request procesem.

Součástí řešení by měla být dostatečná modularita a konfigurovatelnost umožňující implementaci budoucích interoperability požadavků bez nutnosti zásadního redesignu celé eFTI Gate CZ.

Prodloužení lhůty pro předložení odpovědí v PTK

Vzhledem k rozsahu a odbornosti problematiky eFTI, a po obdržení žádostí o prodloužení lhůty pro předložení odpovědí, přistupují Zadavatel a Administrátor k prodloužení této lhůty do pondělí **25.05.2026 v 8:00 hod.**

Závěr

Administrátor se domnívá, že tyto odpovědi účastníkům umožní lépe reagovat na strukturované otázky uvedené v Příloze č. 2 oslovení v rámci PTK a poskytnou zadavateli realistickou a kvalitní dokumentaci pro přípravu zadávacího řízení.

CENDIS, s.p.
Administrátor PTK za Zadavatele