

Název dokumentu	PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE
Zadavatel	<b>CENDIS, s.p.</b> IČO: 003 11 391 se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1
Název veřejné zakázky	Low-code/no-code platforma
Ev. č. zakázky	Z2024-049742
Druh ZŘ	Otevřené řízení

dle ust. § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

### 1. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky na poskytnutí licenčních oprávnění k počítačovému programu v podobě vývojové platformy (tzv. low code/no-code development platform) a dalších souvisejících plnění, a to dle nabídkového koše, který je výsledkem předpokladu požadovaných dílčích veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody.

Účelem veřejné zakázky je zajištění nástroje (počítačového programu ve formě low code/no code platformy), který zadavatel bude moci využít při vývoji a výrobě SW pro jiné subjekty.

Předmětem dílčích veřejných zakázek bude: (i) poskytnutí uživatelských licencí ve formě práva užít program pro účely provozování programu a tvorby či úpravy konkrétních aplikací/definicí aplikací, (ii) poskytnutí licencí ve formě práva užít provozní část programu za účelem provozu konkrétních aplikací, které byly, resp. jejichž definice byly vytvořeny v programu, (iii) konzultační služby vč. školení související s provozováním, užíváním a implementací programu do prostředí a (iv) technická podpora, průběžná údržba a rozvoj programu.

### 2. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Úplata za řádně vykonanou činnost se odvíjí od následujícího finančního ohodnocení.

Pol.	Druh služby	Jednotka	Předpokládaný počet jednotek	Nabídková cena za jednotku bez DPH
1	Uživatelská licence včetně technické podpory	1 ks/1 rok	20	100 000,-
2	Perpetuální provozní licence	1 ks perpetuálně	12	355 000,-
3	Konzultační služby	1 MD	200	12 900,-

### 3. Použitý druh zadávacího řízení

Tato veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle ust. § 56 a násl. ZZVZ.

#### 4. Označení účastníků zadávacího řízení a jejich nabídkových cen

Poř. č. nabídky	Obchodní firma / název	Sídlo	Právní forma	IČO	Celková maximální nabídková cena
1.	Jetveo s.r.o.	Rybářská 814/30, Brno 603 00	s.r.o.	02769875	7.881.440,00 Kč bez DPH
2.	Metada s.r.o.	Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4	s.r.o.	26276135	8.840.000,00 Kč bez DPH
3.	APEX solutions s.r.o.	Zahradníčkova 1127/20, Košíře, 150 00 Praha 5	s.r.o.	27889181	7.800.000,00 Kč bez DPH

#### 5. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení včetně odůvodnění jejich vyloučení

Obchodní firma / název	Sídlo	Právní forma	IČO
Jetveo s.r.o.	Rybářská 814/30, Brno 603 00	s.r.o.	02769875
APEX solutions s.r.o.	Zahradníčkova 1127/20, Košíře, 150 00 Praha 5	s.r.o.	27889181

Účastníci Jetveo s.r.o. a APEX solutions s.r.o. byli ze zadávacího řízení vyloučeni s ohledem na skutečnost, že jimi předložené údaje v zadávacím řízení vykazovaly nedostatky a vzbuzovaly pochybnosti o souladu se zadávacími podmínkami nastavenými zadavatelem v zadávací dokumentaci na předmětnou veřejnou zakázku.

Zadavatel účastníka APEX solutions s.r.o. požádal zejména o objasnění a doplnění předložených dokladů k prokázání technické kvalifikace dle odst. 5.5 ZD a to jak ve vztahu k seznamu významných zakázek, tak i seznamu členů realizačního týmu, o objasnění a doplnění předložených dokladů a informací k prokázání technických podmínek dle čl. 2 ZD, konkrétně o zodpovězení dotazů vztahujících se k technickému řešení, a zároveň o doložení takových informací a dokladů, ze kterých bude vyplývat, že odpovědi účastníka jsou s těmito doklady či informacemi ve shodě a zároveň splňují zadávací podmínky. Zadavatel dále žádal účastníka o objasnění zpracované nabídkové ceny v rámci cenové tabulky dle přílohy č. 3 ZD, resp. o potvrzení, že ve všech tam uvedených cenách jsou v souladu s čl. 6.10 smlouvy zahrnuty veškeré náklady, poplatky, výkony apod. spojené s poskytováním plnění dle smlouvy na veřejnou zakázku.

Na výzvu dle ust. § 46 ZZVZ nebylo účastníkem APEX solutions s.r.o. reagováno, požadované nedostatky tak nebyly objasněny a nebylo prokázáno splnění zadávacích podmínek.

Zadavatel účastníka Jetveo s.r.o. požádal zejména o objasnění a doplnění předložených dokladů k prokázání technických podmínek dle čl. 2 ZD, konkrétně o zodpovězení dotazů vztahujících se k technickému řešení, a zároveň o doložení takových informací a dokladů, ze kterých bude vyplývat, že odpovědi účastníka jsou s těmito doklady či informacemi ve shodě a zároveň splňují zadávací podmínky.

Ve lhůtě stanovené pro zaslání objasnění zadavatel sice obdržel odpověď na výzvu k objasnění nabídky, nicméně zadavatel po prostudování obdržených odpovědí dospěl k závěru, že nabídka účastníka nespĺňuje zadávací podmínky veřejné zakázky, pročež rozhodl o vyloučení účastníka z účasti v zadávacím řízení.

Z objasnění účastníka totiž vyplývá, že minimálně u požadavků zadavatele označených jako ID 1 a ID 26 na listu Funkční požadavky Technické specifikace splnění účastník nespĺnil podmínky účasti v zadávacím řízení, a to konkrétně podmínky vztahující se k předmětu plnění veřejné zakázky. Nabídka účastníka tak není souladná s veškerými požadavky uvedenými v ZD a jejich přílohách.

#### **6. Označení dodavatele, se kterým byla uzavřena rámcová dohoda, včetně odůvodnění jeho výběru**

<b>Obchodní firma / název</b>	<b>Sídlo</b>	<b>Právní forma</b>	<b>IČO</b>
<b>Metada s.r.o.</b>	<b>Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4</b>	<b>s.r.o.</b>	<b>26276135</b>

Jelikož byli účastníci Jetveo s.r.o. a APEX solutions s.r.o. ze zadávacího řízení vyloučeni, stal se dodavatel Metada s.r.o. jediným účastníkem zadávacího řízení, který splnil podmínky účasti v zadávacím řízení, včetně podmínek základní způsobilosti, profesní způsobilosti, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace.

#### **7. Označení poddodavatelů dodavatele, se kterým byla uzavřena rámcová dohoda**

<b>Obchodní firma / název</b>	<b>Sídlo</b>	<b>Právní forma</b>	<b>IČO</b>
<b>Principal engineering s.r.o.</b>	<b>Na hřebenech II 1718/8, Nusle, 140 00 Praha 4</b>	<b>s.r.o.</b>	<b>26775794</b>

**8. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů a přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn**  
Zadavatel nezjistil střet zájmů u žádné z osob, a tudíž nebyla přijata žádná opatření.

#### **9. Důvod nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části**

K rozdělení předmětu veřejné zakázky Zadavatel nepřistoupil, jelikož pokud by jednotlivé části předmětu plnění této veřejné zakázky byly poskytovány různými subjekty, hrozila by Zadavateli organizační rizika a vícenáklady. Z uvedených důvodů nepovažoval Zadavatel za účelné a hospodárné rozdělovat veřejnou zakázku na více částí.

V Praze dne dle elektronického podpisu

**CENDIS, s.p.**  
zastoupený PORTOS,  
advokátní kancelář s.r.o.

**Mgr. Michaela Machálková,**  
advokátka  
na základě substituční plné moci

**i.s. JUDr. Jaromíra Císaře, Ph.D.,**  
advokát, společník, jednatel  
na základě plné moci